
Notas de conferencia de César Tejedor de la Iglesia

Laicismo y neoliberalismo

El germen de una relación imposible

Introducción

En un momento de crisis económica como el que estamos viviendo, es muy fácil olvidarnos de los problemas que veníamos padeciendo y centrar toda nuestra atención en la cuestión económica, como si arreglando la economía se fuera a arreglar de sopetón todo a la vez. Esta forma de pensar se ha instalado tanto en el discurso oficial del gobierno actual como en el de la última legislatura del gobierno anterior. [Zapatero, eludiendo la responsabilidad del compromiso que había adquirido en campaña electoral de reformar la ley de libertad religiosa y de dar el paso definitivo hacia la laicidad del Estado, atajaba la cuestión con un simple “*No es el momento*”]. De forma capciosa, tal argumento, que cala fácilmente en una sociedad acuciada por las urgencias del presente, se corre el riesgo de perder de golpe todas las conquistas civiles y sociales que se habían conseguido, y de reintroducir los viejos fantasmas del dogmatismo y la dominación ideológica.

Por eso, en estos momentos inciertos de crisis económica en los que estamos inmersos, es importante abordar desde un punto de vista sereno y crítico la **relación** entre una de las reivindicaciones más importantes del ideal republicano del estado, desde la Ilustración en adelante (el LAICISMO), y el que se ha erigido como el principal de sus obstáculos a todos los niveles (el NEOLIBERALISMO).

Está claro que el devenir de un Estado, y del nuestro en particular, en el mundo contemporáneo depende en buena medida de la política económica que se pretenda aplicar, en función de los problemas y las necesidades de la sociedad. Pero resulta que **ninguna política económica es espontánea, neutral ni aséptica**. Toda tiene su historia, unos valores y una ideología de fondo. Es esto lo que voy a tratar de analizar en esta conferencia, para mostrar en qué medida lo que llamamos política neoliberal es en todo punto un lastre para la república y para el laicismo.

Pero antes de explicar esta cuestión, es importante acotar bien la definición de los términos que utilizamos: Laicismo y Neoliberalismo.

1. ¿Qué es el laicismo?

La laicidad del Estado y de sus instituciones es un ideal ético-político de carácter republicano, que promueve la libertad de conciencia de toda la ciudadanía sin discriminaciones de ningún tipo, ni positivas ni negativas. Para ello, defiende la independencia y neutralidad del Estado y del ámbito público con respecto a ideologías y creencias particulares. El laicismo es el movimiento reivindicativo que promueve este ideal.

- La libertad de conciencia implica acabar con el falso presupuesto de que la religión, en cualquiera de sus formas, es la única forma legítima de desarrollo de la libre dimensión espiritual humana (el ateísmo también es una de esas formas [Comte-Sponville, *El espíritu del ateísmo*]). La emancipación de la conciencia humana, en todas sus formas, exige un espacio público libre de condicionamientos ideológicos → SEPARACIÓN LAICA.
- Si el Estado debe garantizar la libertad de conciencia de toda la ciudadanía, lo debe hacer en condiciones de igualdad → NEUTRALIDAD: No cabe discriminación por razones de creencias o convicciones. Si las hay, se está consagrando la diferencia entre ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda. La financiación de una religión en el ámbito público atenta contra este principio democrático republicano (bien común). Religión no es clericalismo. No cabe, p. ej., la financiación de una religión con dinero público (escuela, iglesias, capellanías en las universidades, IRPF...).
- El Estado laico debe promover la libertad de conciencia en condiciones de igualdad, significa que debe dedicar sus esfuerzos a la consecución del BIEN COMÚN (Universal), y no solo a lo que es de algunos (Particular). Este es el principio específicamente REPUBLICANO del que surge el ideal laico del Estado. Exige la consagración exclusiva del poder público del demos (SOBERANÍA POPULAR) a la “cosa pública”. Esto implica desvincular la política de los intereses particulares de los individuos, para centrarse en el interés general de los ciudadanos. **La razón de ser de la soberanía del demos es el respeto incondicionado del laos, concebido como unidad indivisible.** Por el contrario, el sometimiento del laos a una instancia clerical constituye una forma de ALIENACIÓN, porque el todo sometido a la parte deja de ser dueño de sí mismo. Este principio implica que la democracia republicana/laica está íntimamente ligada con el concepto de “JUSTICIA SOCIAL” y “SERVICIO PÚBLICO”. El Estado debe dedicar el dinero de todos a lo que es de todos, y no a lo que es de algunos, promoviendo así la emancipación de todo el laos. (A un niño de familia pobre no se le puede obligar a tener que pagar el instituto o la universidad por su cuenta, el Estado debe poner los medios para que todo el mundo

esté en condiciones suficientes para pasar de la “minoría de edad” a la “mayoría de edad” (Kant). Y es en este punto donde nos encontramos con el problema del NEOLIBERALISMO.

2. ¿Qué es el neoliberalismo?

HISTORIA: “Neoliberalismo” es un hijo del “Liberalismo económico” cuyas teorías surgen en el siglo XVIII y se desarrollan en el XIX. Su historia va unida a la historia del Estado liberal que surge a partir de la Revolución Francesa (conquista de un ámbito de libertades individuales, escrituradas, que no existían en la época del absolutismo del Antiguo Régimen). En el s. XIX, el Estado liberal se asocia con el incipiente capitalismo industrial, que encuentra su base en el liberalismo económico de Adam Smith y D. Ricardo. La Revolución Industrial revela las consecuencias negativas en términos de conflictividad social que genera una carrera desmedida por el capital. Marx denuncia que las libertades individuales se han reducido a la única libertad que existe, la libertad económica (Discriminación y esclavitud, alienación socioeconómica, desigualdades crecientes entre clases sociales). Las luchas obreras dan lugar a nuevos derechos sociales, que generan una clase media compuesta por obreros más cualificados, que viven mejor. [La contrapartida es el empobrecimiento que todo este proceso de expansión capitalista en Occidente está provocando en la otra parte del mundo, olvidada por los entusiastas del mercado omnipotente y del capitalismo de consumo]. Las dos guerras mundiales de la primera mitad del s. XX pusieron en jaque todos los avances socioeconómicos conseguidos. El temor a perder el nivel de vida que se había logrado es lo que llevará a dar los primeros pasos hacia un Estado del Bienestar (economías del bienestar de Pareto, Pigou y Lange). El intervencionismo público empieza a aparecer como la mejor forma de garantizar los derechos sociales (Keynes). El paso definitivo lo daría el Informe Beveridge (Report on Social Insurance and Allied Services). Sin embargo, este modelo de Estado del Bienestar se ha asentado sobre las bases utilitaristas del capitalismo de consumo, y eso lo ha alejado del Estado social de derecho. Esto es, a mi juicio, lo que provoca la crisis del Estado del Bienestar, de la que los teóricos ya vienen hablando desde hace varias décadas. Así es como vuelve a tomar fuerza la corriente del liberalismo económico reforzada por el potencial de las entidades financieras. Es lo que llamamos neoliberalismo, que considera fracasado un modelo político erigido sobre fundamentos éticos de justicia universalizable. Ahora, las decisiones políticas pasan a depender exclusivamente de criterios de eficiencia económica.

- DEFINICIÓN: Es una **ideología de carácter economicista que considera como primer y único objetivo del Estado el crecimiento económico, bajo el presupuesto de que arreglando la economía se arregla todo lo demás.**

-
- Digo “IDEOLOGÍA” en sentido marxista: mecanismo de poder al servicio del capital (lo veremos).
 - Va de la mano del proceso de la **mundialización capitalista**: El capital es el principio y fin del mecanismo del intercambio económico del mercado, llevándose por delante tanto a la naturaleza, como a la humanidad de los seres humanos, a favor del dinero.
 - Un proceso que supone la **externalización de los costes humanos, ecológicos, sanitarios y sociales**, como condición para la acumulación capitalista.
- El NEOLIBERALISMO pretende **reducir la función del Estado a “ESTADO MÍNIMO”** (El profesor de Harvard Robert Nozick), convertido en un mero guardián que tiene como única función garantizar que se cumplan los contratos privados, amparándose en el fracaso de las políticas intervencionistas de corte keynesiano.
- Considera que **la única regulación legítima es la del mercado**, al que se le atribuye un carácter totalmente **aséptico y neutral**: *laissez faire, laissez passer*. [Así, por contraposición, considera que cualquier intervención del Estado en el espacio público es partidista y dogmática. Esperanza Aguirre, el 14 de enero de 2013: “*La izquierda utiliza la educación (pública) para adoctrinar*”]. En el mercado confluyen todos los agentes económicos con sus intereses egoístas y particulares, generando una especie de equilibrio a partir de una espontánea “mano invisible”.

A los filósofos nos gusta recurrir a la genealogía de las ideas para rastrear el origen de las teorías que han calado en la sociedad:

[MANDEVILLE: *La fábula de las abejas, o cómo los vicios privados hacen la prosperidad pública*]

La fábula de las abejas. En 1714 Bernard Mandeville contaba esta fábula sobre las abejas: "Había una colmena que se parecía a una sociedad humana bien ordenada. No faltaban en ella ni los bribones, ni los malos médicos, ni los malos sacerdotes, ni los malos soldados, ni los malos ministros. Por descontento tenía una mala reina. Todos los días se cometían fraudes en esta colmena; y la justicia, llamada a reprimir la corrupción, era ella misma corruptible. En suma, cada profesión y cada estamento, estaban llenos de vicios. Pero la nación no era por ello menos próspera y fuerte. En efecto, los vicios de los particulares contribuían a la felicidad pública; y, de rechazo, la felicidad pública causaba el bienestar de los particulares. Pero se produjo un cambio en el espíritu de las abejas, que tuvieron la singular idea de no querer ya nada más que honradez y virtud. El amor exclusivo al bien se apoderó de los corazones, de donde se siguió muy pronto la ruina de toda la colmena. Como se eliminaron los excesos, desaparecieron las enfermedades y no se necesitaron más médicos. Como se acabaron las disputas, no hubo más procesos y, de esta forma, no se necesitaron ya abogados ni jueces. Las abejas, que se volvieron económicas y moderadas,

no gastaron ya nada: no más lujos, no más arte, no más comercio. La desolación, en definitiva, fue general. La conclusión parece inequívoca: *Dejad, pues, de quejaros: sólo los tontos se esfuerzan por hacer de un gran panal un panal honrado. Fraude, lujo y orgullo deben vivir, si queremos gozar de sus dulces beneficios*".

(Mis alumnos reproducen esta tesis hoy en día cuando se les argumenta sobre la conveniencia de mantener limpio y ordenada la clase en la que pasan cada mañana: "Si no ensuciamos estaremos haciendo que los limpiadores pierdan su trabajo". ESO ES ALTRUISMO y lo demás tonterías...).

Cualquier **traba que se le ponga al mercado (o lo que es lo mismo, al libre desarrollo de los intereses egoístas de los agentes económicos particulares) generará desajustes nefastos para la sociedad**. Defiende pues la OMNIPOTENCIA DEL MERCADO como único mecanismo regulador.

- Tiende a considerar que la **INVERSIÓN PÚBLICA (o gasto público) es absolutamente improductiva, en tanto que no genera crecimiento económico**. La considera, en todo caso, como un acto gratuito de caridad, no como un deber de justicia. Por eso:

- Cree que la **reducción del déficit público pasa por eliminar el gasto público**, nada más.
- Considera que el primer paso es la **privatización de servicios públicos**, que entran en el libre juego de la rentabilidad económica y la competencia capitalista.

3. Las falacias del neoliberalismo

La ideología neoliberal que se nos ha grabado a fuego en las últimas décadas no solo en nuestras estructuras institucionales externas, sino también en nuestro imaginario colectivo, se levanta sobre grandes falacias que es imprescindible que nosotros, republicanos, tengamos en todo momento presentes. Desmontémoslas:

A. La idea de que el MERCADO es el más justo regulador y generador de bien público (Mandeville y Smith) es falsa.

- a. El profesor Andrés de Francisco, en *Ciudadanía y democracia. Un enfoque republicano* lo ha denunciado: Es una falacia considerar que el equilibrio que genera el mercado es un BUEN equilibrio. El falso dogma de que el mercado se autorregula por sí solo conlleva un juicio de valor implícito injustificable.
- b. Esto lleva a la "**Gran mentira**" de nuestro mundo actual, "la de un mercado global que solo cínicamente se puede llamar mundial, cuando centrífuga a la marginalidad más absoluta a millones de personas de nuestra humanidad" (Pérez Tápías, *Del bienestar a la justicia*). Desde mi punto de vista, la

TEORÍA MARXISTA DE LA CRISIS DEL CAPITALISMO aún no ha sido desacreditada por los hechos: sigue siendo irracional e inhumano que haya empresas de frutas que se vean obligadas a destruir la sobreproducción antes que repartirla entre los necesitados que no pueden comprarla. [VICTOR HUGO se preguntaba en su poema "Melancolía": *¿cómo es posible justificar un proceso que produce riqueza creando miseria?*]

c. El neoliberalismo utiliza la **coartada del mercado para legitimar el recrudecimiento de las desigualdades sociales. Se HUMANIZAN los mercados** [MERKEL, 17 de septiembre de 2012: "*La Eurozona no puede decepcionar a los mercados*"]. **¿QUÉ OCULTAN ESTAS PALABRAS**, convertidas en el leitmotiv de todos los gobiernos, especialmente los de derechas? **¿QUIÉNES SON LOS MERCADOS?**

- i. Entes que necesitan dinero y entes que lo prestan (Financiados y financiadores) → Cuando se habla de mercados, se habla de "**Mercados financieros**".
- ii. Pero cuando Merkel habla de no decepcionar a los mercados, no se refiere a todos los que se dan cita en ellos, sino **solo a los FINANCIADORES** (prestamistas, particulares ricos, y sobre todo, entidades financieras) que **prestan "su" dinero para sacar de él el máximo rendimiento posible**. En definitiva, buscan enriquecerse a costa de los demás.
- iii. El mercado genera así un sistema en el que **EL CAPITAL LLAMA AL CAPITAL**, y quien más posibilidades tiene de enriquecerse es quien más capital acumula (Botín, Amancio Ortega, la Duquesa de Alba, se enriquecen sin mover un dedo).
- iv. Así, más que a la justicia global, hay que **atender a los deseos y peticiones de aquellos que tienen suficiente dinero para poder prestarlo** a los Estados y a los particulares. Así, se endiosa a los financiadores y su labor económica, que son valores en sí mismos, de modo que se impone como una obligación hacer lo posible para que no obtengan pérdidas (se justifica la recapitalización del sector financiero con dinero público).
- v. Y **no hay nada que moleste más al capital que atribuir al Estado una función redistributiva según criterios de justicia social** (Recordemos el ideal laico: "servicio público": bien común). → Consecuencia: AUMENTO DE LAS DESIGUALDADES.

B. Más que un sistema democrático y libre para los ciudadanos, se impone la DICTADURA DEL CAPITAL. La ética y la política al servicio del capital.

-
- a. La economía monetaria o financiera ha fagocitado a la “economía real” (intercambios orientados a satisfacer las necesidades de la población mundial)
- b. Se están equivocando las prioridades: **El mercado se pone al servicio tan solo de aquellos que lo utilizan para sacar beneficio privado. No se pone al servicio de la promoción del bien común ni de la emancipación del laos.** El neoliberalismo se constituye así como una política económica que defiende los intereses de aquellos que acumulan más capital, sin ningún tipo de repercusión en el bienestar de la sociedad en su conjunto. Ejemplos:
- i. Se aprueban **VENTAJAS FISCALES sobre el dinero ganado en los mercados financieros, en lugar de hacerlo a través del trabajo.** (Aquellos que se ganan su dinero fuera del sector financiero tienen que pagar más impuesto sobre la renta que aquellos que lo hacen a través de los negocios financieros). Veamos esto más a fondo:
1. Se han **aumentado impuestos** para recaudar más, pero los que aumentan son los impuestos que afectan a la población más vulnerable. Es cierto que son los que mayor capacidad recaudatoria tienen, pero también que sigue manteniéndose un trato privilegiado a aquellos que tienen mayores ingresos (ni se suben los impuestos a las rentas más altas ni se plantean nuevos impuestos sobre los movimientos de capital): Al comprar una barra de pan tenemos que pagar un % en concepto de impuestos, pero no sucede lo mismo cuando adquirimos una acción, o un bono del tesoro, o cualquier instrumento financiero. Con un simple 1% sobre cada compra de un producto financiero en bolsa (el volumen total de contratación en 2011 en España fue de 13 billones doscientos setenta y un mil trescientos veinte millones de euros), se lograría una recaudación de 132.000 millones de €. Al no existir ningún impuesto a los movimientos de capital en bolsa se está favoreciendo la ESPECULACIÓN, o lo que es lo mismo, a los ESPECULADORES (volvemos al punto A.c). Esto no perjudicaría a la economía real, pero para que esta medida se impusiese sin perjudicar al país, sería necesario que se hiciese en todos los países...
- ii. También ventajas fiscales a quienes están en mayor disposición de acumular capital [En España, las grandes multinacionales tributan al 5 %, mientras que los ciudadanos lo hacen al 21%] → Las grandes empresas utilizan España como paraíso fiscal, llevando sus ahorros a
-

Suiza después.

c. **DOBLE MORAL**: Las normas éticas y jurídicas para los ciudadanos, mientras que las **empresas disfrutan de un paraíso de libertad**. Los poderosos predicán la misericordia y la solidaridad desde púlpitos de oro, al igual que los que predicán la austeridad sin renunciar a sueldos y sobresueldos vitalicios.

i. El ocaso de los principios morales universales y la igualdad de la ley para todos [E]. **EUROVEGAS** o la profecía de los Hermanos Marx: “*Estos son mis principios, si no le gustan tengo otros*”].

C. La lógica del beneficio económico no es neutral ni aséptica, está cargada de IDEOLOGÍA.

a. **Privatización de servicios públicos** (Educación, Sanidad...) tienen un coste social altísimo. Se impone la versión liberal de la ley del más fuerte, la versión más salvaje y deshumanizadora: aquella que discrimina en función de las capacidades económicas de cada cual.

i. Ejemplo de la discreta privatización del **ISBN**: Pasa a estar en manos de la Federación de Gremios de Editores de España (FGEE), que viene a ser como la CEOE del mundo editorial. Antes era competencia del Ministerio de Cultura, y era gratuita. Arbitraje sobre la publicación de libros y su contenido, en aras de la rentabilidad y la popularidad. → Una nueva forma encubierta de CENSURA (La industria del libro y del conocimiento ya no es independiente del poder del capital). Lo peor: Que la llevó a cabo el gobierno de Zapatero en 2010.

ii. La IGLESIA, que se beneficia de exenciones fiscales y leyes antidemocráticas (la ley de haciendas locales, la ley de mecenazgo o la ley franquista de 1944, vigente aún hoy, que permite las “inmatriculaciones”) bajo el falso presupuesto de que le ahorra al Estado mucho dinero ofreciendo servicios sociales. El insultante noviazgo entre el neoliberalismo y la Iglesia demuestra una vez más que la Iglesia en España es otra más de esas grandes empresas aptas para acumular capital. Consecuencias: hay que hacerle el juego a la Iglesia desde el poder político, a costa de los preceptos morales universales en los que se basa la democracia:

1. Reforma del Comité de Bioética (enero de 2013) compuesto por 12 miembros donde la mayoría es antiabortista, conformado por Rajoy a dedo (solo un filósofo...)

- a. Aborto: doctrina clerical y misógina de Gallardón, con supuesta preocupación paternalista por la pobre mujer que *no sabe* decidir sobre su maternidad.
 2. Tasazo judicial de Gallardón, además de su reforma para incrementar la carga económica que supone una separación o un divorcio.
 3. Mantenimiento de la enseñanza religiosa en colegios públicos (Reforzada con la LOMCE del señor Wert)
- iii. **Concertación** de colegios e institutos (Vs Laicismo), que la gran mayoría son católicos. Pasan a ser gestionados según criterios privados por la Iglesia, con dinero público, en edificios y terrenos exentos de pagos de impuestos (IBI, etc.) y que son fruto de donaciones o “inmatriculaciones”.

En definitiva, se nos pretende convencer de que la única salida es la receta neoliberal, con el pretexto de la crisis económica, y para ello se sirven de una serie de instrumentos:

- El discurso del **MIEDO**, para que la ciudadanía se someta y renuncie a conquistas anteriores (“No nos vamos a quejar de los recortes, que podía ser peor”, cuando los recortes solo recaen sobre los trabajadores). La estrategia del miedo lleva a la ciudadanía a someterse y a renunciar a conquistas anteriores → *LA DOCTRINA DEL SHOCK*.
 - Nos hacen olvidar que **la privatización es otra forma de clientelismo** (Selección interesada del grupo de ciudadanos que puedan tener acceso al servicio ofrecido, aunque este sea un servicio básico contemplado en los derechos humanos).
 - Se aprovecha del **apoyo cómplice de los medios de comunicación, propaganda, publicidad y entretenimiento**, que se convierten en un sector estratégico de inversión de gran capital (y pierden su independencia). La televisión genera así una ciudadanía sumisa, escasamente reflexiva y con pocas vías para formar su propia opinión de las cosas. Así, **el fútbol todos los días es el nuevo opio del pueblo**.
 - Justifican sibilinamente una **lógica de la dominación** que es una lógica de la exclusión, acotando el campo del nosotros y presentando al “ellos” (mujeres, inmigrantes, etc..) como el peligro que amenaza la integridad del “nosotros” → **Política de asimilación** (Vs Integración): O tienes dinero como nosotros, o muere.
 - **Se difunde el odio a lo extranjero**. Se grita a bombo y platillo que “son los inmigrantes los que arruinan nuestra seguridad social”, cuando quienes realmente la arruinan no son quienes la necesitan, sino los grandes defraudadores, los que llevan su dinero a Suiza para evadir el fisco, los que pudiendo y teniendo el deber moral y legal de contribuir a sostenerla no lo hacen.
-

- El neoliberalismo se nutre así de un **discurso primario, populista, cortoplazista, embaucador de masas acríticas**, en tanto que ensalza las pasiones más bajas del ser humano (codicia, egoísmo, envidia.. son cualidades del disoluto). Esto explica en parte el éxito de esta ideología en momentos de crisis: cuanto más ignorancia y primitivismo mental, más vulnerable a los cantos de sirena de la carrera por el capital.

[ENGELS, en la Introducción a la *Dialéctica por la Naturaleza*: “Darwin no se daba cuenta de qué sátira tan amarga escribía acerca de los hombres al demostrar que la libre competencia, la lucha por la existencia que los economistas ensalzan como la más alta conquista de la historia, es el estado normal imperante en el *reino animal*”]

- A su vez disfrazan el verdadero discurso neoliberal de una retórica que pretende ser elitista e distorsionadora de la realidad (recorte = reajuste ; dar dinero público a los bancos/rescate = recapitalización directa retroactiva)

4. ¿Qué valores proyecta el neoliberalismo en la sociedad?

- Lo único valioso es la **acumulación del capital**, el crecimiento económico (en el caso de los Estados, solo se refiere al porcentaje en que el PIB se incrementa anualmente). **Genera exclusión, competencia y falta de solidaridad** (Vs Laicismo)
 - La **Paradoja de la acumulación capitalista**: El país necesita generar más riqueza para ser más competitivo en el mercado mundial. Imaginemos que los gurús del neoliberalismo tuvieran razón y esa lógica economicista generara más bienestar en todo el mundo: ¿A dónde podríamos exportar tanta eficacia? ¿A Marte? Lo cierto es que la lógica capitalista se levanta sobre la discriminación y la exclusión, sin las cuales no sería posible el enriquecimiento de unos pocos (Tercer Mundo). → El neoliberalismo es alérgico a valores como la solidaridad, la igualdad y la fraternidad, genera un mundo en guerra por el capital, que se desentiende de las necesidades de los ciudadanos. **La lógica del crecimiento económico NECESITA que haya pobreza y miseria en el mundo**, igual que la industria armamentística necesita que haya guerras y miedo entre naciones.
- La **legitimación del afán de lucro como motivación principal de las personas**: El individuo asume que su objetivo vital es hacer más dinero. Los economistas definen el “**comportamiento racional**” como el de quien actúa guiado únicamente por su propio beneficio e “irracional” el que lo hace guiado por otras motivaciones que no sea esta. Incluso hablan del “**principio de no saturación**”, por el que se

considera que “más es siempre mejor que menos”.

- Este principio se convierte en lo que yo he llamado el “**síndrome de Tántalo**”: La **sociedad del hiperconsumo (Lipovetsky)** ha fabricado un individuo que identifica el tener más con el estar mejor, en la medida en que nunca logramos la satisfacción de los deseos, que se incrementan constantemente al tiempo que vamos satisfaciéndolos: insatisfacción crónica. Le hacemos el juego a los grandes monstruos que manejan los hilos del capitalismo mundial. Se crea una sociedad dependiente, pero con la ilusión de la máxima libertad (¿Cómo es posible que en la sociedad donde el consumidor es más libre y tiene más opciones donde configurar sus preferencias, al final todos tengan el mismo móvil?). NO HAY LIBERTAD, sino PSEUDO-LIBERTAD.
- Es cómplice de una **concepción meramente procedimental o formal de la democracia**, donde los derechos y libertades han sido vaciados de significado y constituyen simplemente palabras vacías. Es lo que yo llamo la “DEMOCRACIA FANTASMA”, porque parece que está, pero no está (Georg Orwell la llamó más cínicamente “democracia capitalista”). Totalmente ficticia, plegada a los intereses de los ricos (a los que se alude como “los mercados” de forma genérica).
 - **No hay separación ni independencia de los poderes públicos**, incluido el poder judicial (El juez Garzón es el único imputado en la trama Gürtel)
 - No hay participación efectiva de la ciudadanía en la vida política: **NO HAY SOBERANÍA POPULAR** (Las firmas presentadas en el Congreso por la ciudadanía ya no tienen poder vinculante)

[En contraposición, habría de erigirse una “DEMOCRACIA REAL”, levantada sobre cimientos éticos, “republicana” y laica, fundada sobre un ejercicio efectivo de la soberanía popular. Tal es el horizonte, tal alejado en nuestros días, sobre el que únicamente se puede llegar a una Republica laica]

Vemos claramente por tanto la incompatibilidad manifiesta entre NEOLIBERALISMO y REPUBLICANISMO/LAICISMO:

El **neoliberalismo** es una IDEOLOGÍA económica que tiene como objetivo la acumulación de CAPITAL en manos privadas; el **laicismo**, en cambio, es una reivindicación ético-política que tiene por objetivo la universalización de la JUSTICIA en el ámbito público.

Desde un punto de vista estrictamente económico, el neoliberalismo es una ideología rentable a corto plazo para los más ricos, mientras que el laicismo es rentable a largo plazo para el pueblo.

El neoliberalismo requiere ciudadanos serviles y dependientes, sometidos a las ideologías impuestas desde el poder; el laicismo propugna la emancipación de las personas.

El secreto de la libertad efectiva es educar a las personas al margen de ideologías; el del sometimiento y la tiranía es mantenerlos ignorantes.

5. ¿Cómo salir de esta situación?

Vivimos en la **JAULA DE HIERRO del capitalismo** (Weber), pero con barrotes invisibles, pues nos hacen creer que estamos en el paraíso de la libertad sin límites (la gran “tragedia de la sociedad del hiperconsumo”, Lipovetsky).

Ante una situación tan límite me veo tentado a apelar a la **REVOLUCIÓN ciudadana** como única salida, pero enseguida pierdo el entusiasmo y me echo atrás, alineándome más con la solución kantiana que la marxista: Primero educación, luego revolución. Desgraciadamente, y espero estar equivocado, la razón por la que me echo atrás es porque se me hace presente la **MANIFIESTA INMADUREZ POLÍTICA Y DEMOCRÁTICA DE LA CIUDADANÍA**, paralela al déficit de educación cívica de la ciudadanía, al menos la española:

- Voto por reacción.
- No se conoce la tradición ideológica de lo que se vota. Mentiras sobre educación y sanidad públicas de un partido con clara ideología neoliberal como es el PP.
¿Quién creyó a Rajoy cuando prometía en campaña que no iba a subir los impuestos, que educación, sanidad y pensiones eran sagradas? ¿Quién creía que la “Reforma laboral” en realidad era la única salida para crear empleo y reducir el paro? La respuesta es: mucha gente.
 - Así lo corroboraba el propio Rajoy en unas declaraciones este mismo martes 12-2-2013: “No he cumplido con mis promesas, pero he cumplido con mi deber”. Bien sabía que lo que decía no era para cumplirlo, sino para captar todos los votos de esos renegados de la izquierda que había generado Zapatero.
- Me temo, y espero equivocarme, que cuando salen a la luz escándalos relacionados con los sueldos de los políticos, mucha gente protesta no por indignación, sino por envidia.

Es preciso recuperar el elemento republicano de la ciudadanía, además de luchar por una República en el ámbito institucional.

[El republicano ARISTÓTELES, en *Ética a Nicómaco*, viene a decir que un individuo que confunde la riqueza (producción de capital, diríamos hoy) con la vida buena es un individuo que confunde los fines con los medios, pues la naturaleza del dinero es ser un medio, pero nunca un fin, que es la propia humanidad]

[VOLTAIRE: “Quien cree que el dinero puede hacerlo todo, termina haciéndolo todo por dinero”]

EPÍLOGO, a cargo del pertinaz y chocarrero Quevedo

Poderoso caballero Es don Dinero

Madre, yo al oro me humillo,
Él es mi amante y mi amado,
Pues de puro enamorado
Anda continuo amarillo.
Que pues doblón o sencillo
Hace todo cuanto quiero,
Poderoso caballero
Es don Dinero.

Nace en las Indias honrado,
Donde el mundo le acompaña;
Viene a morir en España,
Y es en Génova enterrado.
Y pues quien le trae al lado
Es hermoso, aunque sea fiero,
Poderoso caballero
Es don Dinero.