



**Congreso de constitucion de la  
Asociacion Internacional del Libre  
Pensamiento**

**El 10 de Agosto de 2011**

**Oslo**

## **Llamado para fundar una Asociación Internacional del Librepensamiento**

El 4 de julio de 2005 en París, en el marco del congreso de la Unión Internacional Ética y Humanista (IHEU, siglas correspondientes en inglés) en París, la Federación Francesa del Librepensamiento realizó un congreso en el que participantes de 29 países debatieron acerca del trabajo constante a favor del Librepensamiento.

Provenientes de todos los continentes, los presentes decidieron que ha llegado el momento de poner punto final al aislamiento en que viven las diversas asociaciones que en todo el mundo se autoproclaman ateas o librepensadoras.

No cabe duda de que la batalla necesaria para la separación entre religiones y Estados, aunque formalmente sea un asunto nacional, porta consigo un carácter internacional innegable a causa de los principios políticos y filosóficos involucrados.

La lucha por el triunfo de la libertad absoluta de conciencia solo puede darse mediante una exigencia constitucional sobre la plena y total separación de las esferas pública y religiosa. Este planteamiento filosófico tiene sus fuentes en la Ilustración, movimiento que iluminó al mundo desde sus inicios.

Por más de dos siglos, la separación, que tuvo su inicio en los Estados Unidos de Norteamérica, se extendió por México y continuó por Francia, por la entonces existente Unión Soviética, por Turquía y luego por otros países como la España de 1931 y su Segunda República. Sin debilitamiento alguno, a pesar de sus muchos altibajos, tal movimiento histórico de emancipación de las conciencias y de los pueblos prosigue sin parar. Recientemente, fue el turno de Nepal y Bolivia para alcanzar situación tan liberadora.

Inspirados por tal idea, en el 2005, los 250 asistentes al Congreso Mundial del Librepensamiento promovieron la fundación del Comité Internacional para la Unión de Ateos y Librepensadores (CIUAL), que es la traducción de su nombre y siglas en inglés y francés, respectivamente, ILCAFT y CILALP.

Desde tal fecha, la CIUAL ha comenzado a actuar. Se han intercambiado muchos puntos de vista, sobre todo por internet. Por dos veces, la CIUAL se reunió el 4 de junio de 2008 en Washington, D. C., y en Londres, el 7 de junio de 2009.

En ambas ocasiones los participantes internacionales manifestaron su acuerdo para poner los cimientos de una nueva Asociación Internacional del Librepensamiento. Ellos mismos también decidieron que el momento y el lugar más apropiados con tal fin ha de ser, sin duda, el próximo congreso internacional de la Unión Internacional Humanista y Laica (IHEU, en inglés), por realizarse en agosto de 2011, en Oslo, Noruega.

Por lo mismo, con base en tal mandato, los firmantes de dicho llamado se dirigen a todas las asociaciones hermanas, en todo el mundo, para dar con firmeza este paso hacia delante.

Los firmantes hacen un llamado a todos los interesados para que manifiesten su opinión respecto de las siguientes preguntas:

- 1 - ¿Hay interés de su parte para la fundación de una Asociación Internacional del Librepensamiento?
- 2- ¿Están ustedes de acuerdo en adherir al Congreso Mundial del Librepensamiento en Noruega en agosto de 2011, en donde se acordarán las bases para su constitución?
- 3 - ¿Les gustaría participar activamente dentro del Comité Preparatorio de este congreso mundial?
- 4- ¿Desean ustedes seguir regularmente informados en relación con los avances del proceso preparatorio?

### **Suscriptores:**

- Besson Philippe, Libre Pensée française
- Blondel Marc, Libre Pensée française,
- Boroiu Nicolae, Association pour l'Emancipation des Travailleurs de Roumanie
- Cloutier Bernard, Fondation Humaniste du Québec, Canada
- Delgado Francisco, Président d'Europa laica, Espagne
- Estrella T. Hugo, Président, Center for Inquiry – Italie, Humaniste - Argentine
- Eyschen Christian, Libre Pensée française
- Goeringer Conrad, American Atheists, USA.
- Gousseva Julia, Centre d'éducation et de recherches Praxis, Russie
- Hodgkinson Jean, libre penseur de Toronto, Ontario, Canada.
- Igwe Léo, Humaniste, Nigéria
- Johnson Ellen, Executive Director, Enlighten The Vote, USA
- Lafouge Jacques, Libre Pensée française
- Laxalte Terra Elbio, Libre Penseur, Uruguay
- Lepeix Roger, Libre Pensée française
- Liddle Terry, Freethought History Research Group, Grande-Bretagne.
- Mc Arthur Ed, Freethought History Research Group, Grande-Bretagne.
- Moll Shirley, Athée Minnesota, USA

- Ozon-Iancu, Association pour l'Emancipation des Travailleurs de Roumanie
- Petersen Steve, Athée Minnesota, USA
- Riba Albert, Union des Athées et Libres Penseurs, Espagne
- Rivière Christian, Président de l'association mondiale athée d'Esperanto (ATEO)
- Robyn Johannés, Président de l'Union des Athées
- Sankari Nina, Pologne
- Susanne Charles, Professeur à l'Université Libre de Bruxelles, Président de l'European Association of Global Bioethics, Belgique
- Thain Richard G.L, Libre Penseur, Humaniste Canada
- Tudor Marian, Association pour l'Emancipation des Travailleurs de Roumanie
- Wood Keith Porteous, National Sécular Society, Grande-Bretagne.

### **Resolución de apoyo a la creación de una asociación internacional de libre pensamiento**

Nosotros, ateos librepensadores saludamos y apoyamos la creación de una asociación internacional de libre pensamiento para promover la laicidad, la libertad de conciencia y el pensamiento crítico y para oponerse al oscurantismo en el mundo entero. En acuerdo con nuestros principios establecidos en el Manifiesto Ateo de nuestra asociación, abogamos por el materialismo filosófico, lo que implica el ateísmo, y el abandono de cualquier religión o creencia en lo sobrenatural y cualquiera semejante ideología. Creemos que la compasión humana y la empatía son esenciales para mejorar la condición de los humanos. Estamos dispuestos a trabajar con todas las organizaciones que tengan objetivos compatibles con los nuestros, es decir, con los defensores de la laicidad y la oposición a la denigración de lo no creyentes y del activismo ateo. Con este fin, se sugiere que el nombre de la nueva asociación incluya la palabra "ateo", no tiene miedo de la palabra porque, después de todo, el ateísmo es la consecuencia inevitable de la libre pensamiento.





**Apertura de Marc BLONDEL,**  
Presidente de Federación Nacional del Librepensamiento Francés

---

Mesdames et Messieurs,

Citoyens, citoyennes, camarades et amis,

Brothers et sisters, compagneros et compagneras,

Me pertenece en mi calidad de Presidente de Federación Nacional del Librepensamiento Francés, que esta al origen de esta reunión, de presidir nuestro trabajo, soy consciente de la responsabilidad y de la confianza de mis amigos .

Quiero, como un preludio al trabajo que vamos a realizar juntos, expresar nuestra solidaridad con el pueblo y la Asociación de laicos de Noruega antes la terrible experiencia que sufren, que el comportamiento de un individuo este determinado por un compromiso político fascista o sea obra de un loco, las familias lloran a sus muertos y por lo tanto se ha demostrado que la democracia y la libertad pueden ser utilizados con fines delirantes, esto nos da aún más razones para abogar por la extensión de la libertad de conciencia y de la razón.

Señoras y señores, en respeto por los muertos, les propongo un momento de silencio ...

A continuación, quiero agradecer a las autoridades noruegas que hemos consultado con anterioridad a esta reunión por su determinación a no ceder a las presiones y por la aceptación, sin modificación tangible, del Congreso de IHEU y que podamos reunirnos en este congreso fundacional. Y, por último, quiero agradecer a la IHEU y asegurar nuestra gratitud por las facilidades que han brindado a celebrar una reunión en conjunto con su propia organización.

Esto me lleva a especificar un elemento de nuestro pensamiento, nuestro objetivo es crear una asociación internacional de librepensamiento que es parte de la IHEU. No hay duda, me gustaría señalar oficialmente que no es para competir con la IHEU o para mantener en la IHEU, internamente, una corriente que tenga como objetivo, confesado o no, de controlar el comportamiento de la línea general de la IHEU, lo que me lleva a hacer un poco de historia, para algunos, será una repetición, para otros sera un descubrimiento e información.

Vale la pena recordar que el pensamiento libre ha estado presente desde hace mucho tiempo, por ejemplo, se estima que los escépticos griegos fueron precursores. En el pensamiento libre, no digo el movimiento, sino el hecho de pensar libremente, es la fuente de la razón, mucho antes que las religiones monoteístas que hoy conocemos y combatimos en mi país por sus oscurantismos y sus dogmatismos. Estos han disminuido e incluso obstaculizan la investigación, el análisis y la reflexión.

El librepensamiento organizado como movimiento empezó con los acontecimientos de 1848 y la constitución internacional del librepensamiento en el año 1880.

Y fue en septiembre de 1904 que se reunió un congreso al cual asistieron más de 3.000 participantes, con librepensadores, ateos y otros espíritus libres que venían de más de 30 países de todos los continentes. Los debates fueron apasionados, entusiastas, con éxito, los representantes electos del pueblo estuvieron presentes y participaron en el debate que se centró en la separación de Iglesia y Estado y el papel de la ciencia en la sociedad.

Pero el resultado más convincente y más conceptual fue la aprobación de un proyecto de ley que define lo que es el librepensamiento, el ejercicio de los más difíciles consistía en cuestionar las verdades reveladas y los dogmas sin dictar la conducta de las personas a desarrollar el pensamiento crítico y el análisis en el respeto de las ideas de otros, el respeto mutuo.

Al año siguiente, en 1905, un congreso se celebró en París, en paralelo, en Francia, se aprobó la Ley de 9 de diciembre de 1905 en acuerdo con la separación de Iglesia y Estado, que proclamó como un principio constitucional que la República garantiza la libertad de conciencia, es decir, la igualdad de derechos de los ciudadanos.

La historia, el compromiso, incluyendo el de las clases trabajadoras en los diferentes conflictos mundiales, la evolución, incluyendo la colonización, las políticas de identidad, particularmente al nivel nacional, han dejado de lado este aspecto de la relación y la amistad entre los países.

Las estimaciones de la convergencia, deseada por nuestros mayores, lo que garantiza el pacifismo, el respeto y la comprensión se han descuidado ..

Sin embargo, en 2001, un manifiesto fue publicado y firmado por los ateos y librepensadores organizaciones en ambos lados del Atlántico.

En 2005, en el Congreso de la IHEU en París, se reunió un congreso que creó un Comité de Enlace Internacional de Ateos y Librepensadores. Pensadores libres y libres pensadores de 23 países regresaron al Congreso de 1904 y 1905 y sentaron las bases de una agrupación internacional aún más esencial que la globalización económica o política se estaba ejecutando y el riesgo de tensiones y conflictos de ninguna manera estaba descartada.

Este CILAP se reunió varias veces en las reuniones de la IHEU. De hecho, el CILALP considera que la IHEU debe agrupar todos los humanistas, incluyendo a los ateos y librepensadores, que se consideran parte del ala más comprometida.

Los librepensadores están para la igualdad de derechos para todos los ciudadanos de cada país, por definición, porque condena el comunismo en donde la sociedad se divide en las comunidades, los derechos son diferentes entre la comunidad y con los que no se identifican con cualquiera de ellos.

La separación de las Iglesias y del Estado es una condición necesaria para la libertad de conciencia y la igualdad de derechos de los ciudadanos, lo que implica la erradicación de cualquier adoctrinamiento religioso o ideológico en la educación pública y, en conjunto, el rechazo de la financiación pública para la enseñanza del ateísmo y, por supuesto, del dogma religioso.

En conclusión, como herederos de los congresos mundiales mencionados anteriormente, los librepensadores no reclaman el derecho a ser estrictamente ateo o librepensador, pero la emancipación de la humanidad de la opresión, religiosa, política, económica, militar o racial.

Nuestro objetivo no es obtener un lugar para los librepensadores y los ateos, sino cambiar la sociedad de la opresión. Sin embargo, no son un partido político y no han, en conjunto, una forma de sociedad que ofrecer a pesar de que individualmente pueden tener sus propios compromisos.

Así que hoy queremos recoger los ateos y librepensadores de todo el mundo y para que se informarán mutuamente de la situación sobre el terreno de la libertad de conciencia y la separación de Iglesia y Estado, en las Américas y del Norte al sur de Europa, África, Asia. En este sentido, diferentes contribuciones se expondrán.

Hemos propuesto y consultaremos a los participantes en el proyecto de un manifiesto por la libertad de conciencia, que ya ha recibido un número significativo de ratificaciones de hombres y mujeres libres que, al hacerlo, muestran la intención de participar públicamente en nuestra acción colectiva.

Nuestras discusiones permitirán aclarar nuestros objetivos y el lanzamiento oficial de la Asociación Internacional del Librepensamiento y establecer las relaciones y la cooperación internacional con otras organizaciones, incluyendo la IHEU y su forma jurídica.

Por último, se deben adoptar las disposiciones administrativas necesarias para las operaciones regulares: estatutos - responsables.

Usted notará que hemos hecho un esfuerzo de información, gran parte de las intervenciones previstas han sido traducidas al francés, inglés, español. El texto es claro, también publicado en varios idiomas.

Les pido que aprovechen cualquier momento libre para leer estos documentos, la interpretación simultánea no era posible por razones financieras.

Tenemos un montón de trabajo, nuestra agenda está cargada y conseguimos un solo día.

Por supuesto voy a tratar de acceder a su solicitud de hablar, pero me permito, ya, incluso mis compañeros franceses, pido que no abusen, lo importante es el intercambio de información y en este punto que es mi deber de aclarar que, en Francia, a pesar de la separación de Iglesia y Estado, la Ley de 1905, tenemos la obligación, todos los días, de luchar contra la intrusión de las iglesias en el mundo la política y la gestión del Estado.

También, en nombre del librepensamiento, he cuestionado por escrito al Presidente de Repùblica Sarkozy, sobre este tema y, a pesar del periodo electoral, por el momento, no se dignó a responder.

Les confieso que espero que el manifiesto sobre la libertad de conciencia para renovar mi solicitud y servira para centrar el debate.



## **Sonja Eggerickx**

Presidenta de la IHEU

---

Queridos amigos,

Como presidenta de la IHEU, me complace darle la bienvenida a Oslo. Será una semana importante, llena de acontecimientos para los librepensadores, los humanistas, laicistas, ...

De hecho hoy se inicia un programa de capacitación dirigido a los líderes las asociaciones miembros de la IHEU. Además, aquí, en la iniciativa del CILALP (Comité Internacional de Enlace de los Ateos y Librepensadores) el Congreso Mundial de la Fundación del Pensamiento Libre va a comenzar.

La política del Comité Ejecutivo de la IHEU siempre ha sido que en lo idéal las organizaciones miembros que son librepensadoras llevarian a cabo sus campañas, sus proyectos dentro de la IHEU en lugar de crear otra organización. Sin embargo, la organización está a punto de establecerse. Si el IHEU que pasaba realmente un acuerdo, ese acuerdo debe ser para trabajar juntos en lugar de hablar de la historia. Podría ser que tenemos un análisis histórico diferente, algunos miembros del Comité Ejecutivo consideraron que la IHEU fue el sucesor de la Unión Internacional de Libre Pensamiento y no estaba en el interés de la IHEU de formar otra organización. Otros han pensado que la IHEU podía ser la sede de la AILP una vez constituida. Sin embargo, se determinó que la AILP no competiría con la IHEU.

Los hechos son lo que son y no siempre es fácil decir cuál es la mejor solución. Una cosa que no podemos olvidar: cuando se quiere lograr un resultado, no debemos actuar como competidores. Hablamos de su documento, pero queremos aclarar algunos puntos. Es difícil discutir la cooperación antes de haber visto los estatutos, para saber quién se ha unido y, por supuesto, qué tipo de organización sera.

Estamos convencidos de que después de este día, será más fácil definir la manera de cooperar. Les deseo un buen día y espero sinceramente que muchos de ustedes serán nuestros huéspedes en el Congreso sobre el humanismo y la paz, en esta ciudad, donde miles de personas han respondido con dignidad después de las atrocidades cometidas por un fundamentalista ... ...



## La lucha por la separación de la iglesia y del estado en el mundo

Jacques Lafouge (France)

---

Todos los escritores políticos desde el principio, han dicho que la meta de toda sociedad política es la felicidad del pueblo. Esta felicidad no es solo la satisfacción de las necesidades naturales de los ciudadanos pero mucho mas la libertad en todas sus formas, y sobre todo la libertad de creer en una divinidad o de no creer en ninguna.

Pero van a nacer ritos y luego dogmas y finalmente un clero que poco a poco se convertirá en el intermediario necesario entre los hombres y los dioses supuestos. Dicho de otra manera las instituciones religiosas intentaran ejercer una autoridad sobre los hombres y las mujeres controlando su conducta económica, social, moral y sexual. Lo harán aun mejor porque dictaminan las reglas de la vida en la sociedad y se apoyen sobre el poder político vigente para reprimir las desviaciones.

Axial clérigos, magos, chamanes y otros dignatarios religiosos van a mezclarse con el poder político (real, imperial, oligárquico o aristocrático) ; cada uno encontrando en el papel del otro la justificación de su propio poder.

Desde este punto de vista las monarquías de derecho divino actuaban bajo la influencia de las iglesias de quien se supone que recibían un poder terrenal bajo la apariencia de una voluntad o de una unción divina. Al mismo tiempo estas monarquías vinieron a ser el brazo secular de las iglesias en la represión de las herejías, hasta si hubo dificultades entre el poder de la iglesia y el poder real : Felipe el Hermoso de Francia, Enrique VIII de Inglaterra o el imperador Enrique IV de Alemania arrodillado en Canosa.

De la misma manera las dictaduras y particularmente las del siglo XX contaron con el apoyo de la iglesia católica o por lo menos de su indulgencia.

Entonces cual es el problema ?

Para tratar de resolverlo veremos de primero porque la separación es necesaria.

Luego dos ejemplos emblemáticos : Francia y Estados Unidos. Por ultimo nos preguntaremos si la separación existe o no en el mundo.

El problema viene de la voluntad de las iglesias, de todas las iglesias de imponer a todos conductas y convicciones en violación del derecho de los individuos.

Las iglesias quieren imponerse en la vida del estado porque proponen sistemas completos religiosos, políticos y jurídicos que por ser autoritarios son contrarios a los derechos del hombre.

Este conflicto entre los poderes civiles y religiosos viene directamente de las reflexiones de los filósofos religiosos griegos 500 años antes de nuestra era.

Obviamente la libertad individual tiene que pasar por la separación de las iglesias y del estado. La separación es a la vez una idea antigua y una exigencia moderna viniendo de la oposición de los ciudadanos al deseo fuerte de las iglesias de unir y mezclar lo espiritual y el terrenal.

### **Dos ejemplos emblemáticos : Francia y Estados Unidos.**

Elegir el ejemplo de estos dos países ilustra el problema de la separación.

Uno de ellos, Francia, logró la separación para quitar la iglesia de la política estatal según el principio : las iglesias en su lugar, el estado en su casa. El otro, Estados Unidos para evitar que las iglesias interfirieran en la política, el estado no se preocupando de ellas.

En Francia en el siglo XVIII se tomó el punto de inflexión decisivo. Denunciando la exigencia de la iglesia católica de ejercer o guiar al poder político los filósofos del siglo de las luces abrieron la puerta de lo que vendrá a ser la Laicidad.

Este divorcio se formalizó en 1789 durante la Revolución francesa con leyes :

- decreto del 3 Ventosee Ano III : « La Republica no asalaria ningún culto ». Era la letra de la Constitución del 5 Fructidor Ano III (" 22 de Agosto de 1795), Art 254 : « Nadie puede ser impedido de realizar, conformándose con la ley, el culto que el elogio. Nadie podrá ser obligado a contribuir a los gastos de un culto. La Republica no asalaria a ninguno. »
- Ley del 7 de Vendemiaire An IV : prohibicion de las manifestaciones externas de la religión.

En el espíritu era ya la ley de 1905 que separa las iglesias del Estado.

La separación de la iglesia y del Estado apareció también en 1869 en el programa republicano de Belleville y la Comuna decidirá el 3 de Abril 1871 la separación de la iglesia y del Estado. « Teniendo en cuenta que el primer principio de la Republica francesa es la libertad. Considerando que la libertad de conciencia es la primera libertad ; Considerando que el presupuesto de la religión, ya que impone impuestos a los ciudadanos en contra de su fe ; teniendo en cuenta que el clero era cómplice de los crímenes de la monarquía contra la libertad. Decreta : « La iglesia queda separada del Estado. El presupuesto de los cultos esta suprimido. »

El 4 de septiembre de 1905 Emilio Combes dijo que la separación era inevitable. El proyecto de ley fue presentado el 9 de febrero de 1905 y fue aprobado el 9 de diciembre de 1905.

Levanto dos principios fundamentales :

Articulo 1 : La Republica garantiza la libertad de conciencia. Se garantiza la libertad de culto.

Articulo 2 : La Republica no reconoce, no asalaria, no subvenciona ningún culto.

La separación estaba hecha pero la Republica nunca ha sido completamente laica porque :

- No se verifico la separación en algunas partes del país : Alsacia-Mosela, Guyana, San Pedro y Miquelón.

- La evolución de la ley va constantemente hacia una disminución de las disposiciones laicas.

Asi el Consejo de Estado, institución creada por Napoleón 1<sup>er</sup>, acaba de dictaminar decisiones jurídicas contrarias a la ley de separación, principalmente en lo de la ayuda publica de los cultos. Una gran batalla va empezar en Francia sobre este tema para mantener la laicidad sobre sus bases jurídicas.

El problema para nosotros no es solamente la libertad de pensar pero la aplicación sin fallar del articulo 2 de la ley de 1905 : « La Republica no reconoce, no asalaria, no subvenciona ningún culto. »

Y es a esto que conducen las infracciones al principio de la separación.

Para nosotros, libres pensadores nunca fue el caso agredir a las creencias religiosas pero de reducirlas a la esfera privada. Cada uno es libre de creer o de no creer, somos por el respecto absoluto de la libertad de conciencia.

Es lo porque luchamos contra la presencia de las religiones en el espacio publico al mismo tiempo que reivindicamos la libertad de cada cual en el espacio privado.

En el campo de la separación los Estados- Unidos de América siguieron un camino diferente, ya que en lo que respecta a este país, que es relativamente nuevo, desde su nacimiento se quería proteger las iglesias del Estado.

Parece a priori que los Estados- Unidos de América viven en un universo religioso complejo. Un examen somero muestra que la vida de esta nación esta sumergida en la religión.

Sin embargo la Constitución de 1787 no se refiere a dios y si en la Declaración de Independencia se conoce un creador, que podría asemejarse al Gran Arquitecto del Universo, es una concepción que viene probablemente de las Luces. No sabiendo que es este creador, cada uno se lo puede imaginar a su manera lo que conduce obviamente a la libertad de conciencia.

James Burgh escribía : « Los dirigentes no tienen ningún requisito religioso que hacer respetar. »

Jefferson y Madison afirmaron la libertad de conciencia y la neutralidad del Estado hacia las religiones. La primera enmienda de la constitución de EE. UU. prohíbe el establecimiento de una religión de Estado y garantiza la libertad religiosa : « El Congreso no podrá hacer ninguna ley estableciendo una religión o prohibiendo su libre ejercicio... » Esto fue el resultado de un equilibrio

entre los deseos de los ciudadanos y el poder político. Nadie quería el gobierno federal en la esfera religiosa. Y el gobierno federal no lo quería tampoco.

Así nació en 1802, en una carta celebre a la congregación baptista de Danbury, Connecticut, la frase del Presidente Thomas Jefferson de « la pared de separación entre la iglesia y el estado ». En 1947 el juez a la corte Suprema Hugo Black decía : « esta pared será mantenida alta e impenetrable. »

Dejamos ahora la palabra al militante de la Separación de las iglesias y del Estado, nuestro amigo Robert Boston que decía en Paris el 10 de diciembre 2010 al Coloquio internacional del IRELP :

« Esto siempre ofendió a unos americanos. Atacaron la Constitución después de ratificada y de la misma manera atacaron el Bill of Right 10 años mas tarde. Creían que nuestra nación no podría sobrevivir si nuestro gobierno no estaba firmamente basado sobre el cristianismo.

En la era moderna las fuerzas que quieren atar su religión al gobierno son las mas activas en los periodos de gran cambio social. América venia a ser culturalmente (sino legalmente), mas secular. El numero de americanos que declaraban ir a la iglesia disminuyala regularmente. La gente empezó a explorar una la espiritualidad fuera de los confines de las iglesias.

Mas y mas la gente se mostró públicamente escéptica en cuanto a las religiones.

Todo esto preocupa mucho a la derecha religiosa y su reacción fue atacar las bases seculares de nuestro país. Si se abre un camino una parte del orden del dia será naturalmente moral pero el Religious Act seguirá vigilando varios informes.

Quiere cambiar nuestra nación de la manera siguiente en lo de : las escuelas publicas, los derechos de los homosexuales, el aborto y la contracepción, los impuestos y la financiación a las congregaciones y a sus escuelas, la escurridad social, la presencia de los símbolos de la unión de la iglesia y del Estado. Quieren que los diez mandamientos, que consideran como la fuente de cada ley, sean expuestos en los tribunales, escuelas y edificios gubernamentales. Trabaja a que la cruz, símbolo preeminente del cristianismo sea colocada en los lugares públicos, con la meta de crear la impresión de que, a pesar de la Constitución americana, el cristianismo es de facto la religión de América y que los que lo niegan tendrían que aceptar de ser ciudadanos de segunda categoría. »

No hablo mas de esto porque sé que nuestros amigos Bobbie Kirkhart, pasada presidente de Atheist Alliance y David Silverman, Presidente nacional de American Atheist están con nosotros y enriquecieran mucho estas observaciones.

## **2005 – 2011 - La Separación existe en el mundo ?**

Después de nuestro Congreso Mundial de los Libres Pensadores y Ateos fundando el CILALP, el 4 de Julio 2005 en Paris, el mismo dia que la fiesta de la Independencia, que paso ?

Hay estados teocráticos : se citara al Irán.

La constitución de la republica islámica del Irán, Capítulo 1 – articulo 22 y siguientes dice que : « La religión oficial del Irán es el Islam y la dogma de la secta Djafarita duodecimana inmutable por la eternidad. Las otras dogmas que sean hanefitas, chafeitas, malecitas, hanbalita y zeidita bene fician de un respecto total. Los iraníes zoroastrianos, israelitas y cristianos son las únicas minorías religiosas reconocidas que, dentro de los límites de la ley, son libres de realizar sus ritos religiosos y de actuar con respecto a su situación personal y a su educación religiosa, según su liturgia. »

Se añade al articulo 21 : « El control de opiniones esta prohibido y nadie puede ser atacado y reprendido por sus opiniones ».

Sin embargo, y particularmente los artículos 24, 26, 27, 28 establecen que si la libertad de prensa existe no se puede ir en contra de los preceptos del Islam. La ley fija la interpretación...los partidos son autorizados...siempre y cuando no violen los preceptos islámicos...a las reuniones se las permiten...si no molestan a los fundamentos del Islam...Toda persona tiene derecho a elegir su profesión...a menos que sea contraria al Islam ».

Estamos delante de un estado completamente religioso en el que se restringe la libertad de los ciudadanos a una obediencia absoluta a los preceptos del Islam.

Mas o menos se puede considerar que la misma situación sería vigente en Grecia y Polonia.

La iglesia ortodoxa está muy poderosa en Grecia. Tiene una especie de extraterritorialidad en el Monte Athos y hasta hace poco tiempo la religión aparecía en el documento de identidad.

La situación es substancialmente idéntica en Polonia, donde la iglesia católica, con el pretexto que luchó contra la dictadura, continua interviniendo en los asuntos del estado, en el dominio público y pretende regir la vida privada de los ciudadanos. Sin embargo se nota actualmente la acción fuerte de asociaciones racionalistas y de libres pensadores para que se ponga fin a esta opresión.

Otro ejemplo es Arabia Saudita, el Sudan y probablemente el Afganistán en la medida en la que se puede actualmente juzgar y por supuesto el Vaticano.

En el Líbano existe un sistema raro puesto que la repartición del poder político está basado sobre una repartición de este poder entre las comunidades religiosas. El Presidente tiene que ser cristiano maronita, el primer ministro musulmán sunita, el presidente del Parlamento musulmán chiita, etc....Es un estado cuya base es la religión.

Sin embargo delante de la crisis política de este país hubo en 2011, 27 de febrero y 6 de marzo, manifestaciones populares jóvenes gritando : « La laicidad es la solución ! » De hecho decía una chica : « No queremos que la religión se mezcle de la política, queremos la separación de la religión y del Estado ».

En una segunda categoría encontramos Estados que sin ser constitucionalmente en una separación conocen una secularización creciente.

Venezuela, cuya constitución no es laica pero que va hacia un sistema de educación neutra sin influencia religiosa. El presidente Chávez pidió en julio de 2010 una revisión del concordato con el Vaticano.

El Ecuador adoptó una nueva constitución en la cual se encuentran dos veces la palabra « laica » pero que se refiere también a dios y a la Pachamama, la tierra-madre. La influencia de la iglesia católica y de las sectas religiosas queda fuerte.

El Perú se encontraría en una situación intermedia ya que la constitución de 1979 recomienda la separación aunque esta no sea actualmente efectiva. Nos encontramos delante de un estado confesional en el cual la laicidad es la regla.

El Chile conoce un movimiento hacia la separación hasta ahora eficazmente combatido por la iglesia católica que, aun hace poco, pedía la amnesia de los antiguos militares condenados por violación de los derechos del hombre.

A partir del 27 de noviembre de 2010, Islandia tiene una asamblea constituyente para hacer una reforma del país. Además de nacionalizaciones y de la separación de los poderes, una fuerte presión popular pide la separación de las iglesias y del Estado.

El cristianismo siendo bajando en Australia y Nueva Zelanda estos dos países van hacia una secularización muy avanzada que pone en el centro del debate político la separación de las iglesias y del Estado del punto de vista constitucional, financiero y simbólico. Nuestros amigos de la ANZSA, y particularmente nuestro compañero Max Wallace no escatiman sus esfuerzos en esto.

En España, la Segunda República había adoptado en 1931 una constitución laica. Después de la dictadura franquista, la monarquía permitió a la iglesia católica, toda potente durante 40 años, conservar un número considerable de privilegios, en lo del fisco, en la remuneración de los ministros del culto, en la educación. El Estado español firmó un concordato con el Vaticano así que un acuerdo con los representantes del Islam. Sin embargo adoptó leyes sobre el casamiento de los homosexuales, la contracepción y el aborto, lo que va en contra de los dogmas de estas dos religiones.

Gran Bretaña conoce un régimen de religión de Estado acompañado de una tolerancia efectiva con las otras religiones.

En una entrevista al periódico *La Raison* (No 550 de Abril 2010) con motivo de la visita del papa en septiembre 2010, Terry Sanderson, Presidente de la National Secular Society, insitia sobre los diferentes aspectos de la lucha para el desestablecimiento de la iglesia anglicana. decía : « La abolición de las leyes sobre el blasfema fue un inmenso éxito para la NSS. Estas leyes protegían la doctrina de la iglesia anglicana y cuando desaparecieron (en mayo 2008 después de ser vigentes durante 140 años) hemos pasado una etapa mas hasta nuestra meta final siendo el desestablecimiento de la iglesia de Inglaterra... »

Pero aun ahora los debates recientes a propósito de una reforma eventual de la Cámara de los Lores (actualmente 26 obispos ingleses son de derecho en Westminster) indican que estamos lejos de la meta.

El 28 de septiembre de 2010, 20.000 personas manifestaron en Londres en contra de la financiación publica del viaje histórico de Benito XVI a Inglaterra.

Opinando sobre el éxito inmenso de esta manifestación, Terry Sanderson afirmaba : « Este dia fue sin duda un giro para el movimiento laico en Gran Bretaña... esperamos que la ira que hemos visto hoy se traducirá en un movimiento laico mas acrecentado y fuerte y que el gobierno vera que toda tentativa para imponer con la fureza la religión en nuestra vida será ferozmente combatido. ».

La Republica de Irlanda siempre bajo la fuerza de la constitución clerical de 1937 co-redactada por el arcobispo McQuaid y el Taoiseach Eamon de Valera conoció en estos últimos años un terremoto político y moral : el escándalo de los clérigos pedófilos y la crisis de la jerarquía católica.

La pregunta de « acabar con la relación especial entre la iglesia y el Estado » para citar las palabras de la diputada laica Liz O'Donnell al Dail Eireann en 2005, y « una campana para una constitución laica representando el carácter pluralista de la sociedad » como pide la senadora del Labour Ivana Bacik, en julio 2010, esta al orden del dia.

Bélgica intento asegurar su paz interna imaginando el sistema de los pilares. Seis cultos son reconocidos y tratados de manera igual del punto de vista de las ventajas otorgadas : el pago por el Estado de los salarios, pensiones y protección social, de las viviendas de los ministros de la religión, mantenimiento de los edificios, capellanes, enseñanza de la religión introducida en el plan de estudios, transmisión de los servicios religiosos por la radio y la televisión. Se añade que las organizaciones laicas belgas también reciben subsidios del gobierno.

El Quebec, provincia integrada al estado federal canadiense, conoce a partir del fin de los años 60 y la "Revolución tranquila" una secularización continua y en auge que intenta acabar con los principales vestigios del orden social, moral y clerical del régimen corporatista dicho de " La Gran Negrura ". Durante 30 años a traves de la acción pugnante de asociaciones como el EMQ logros laicos importantes fueron registrados acelerando la deconfesionalisacion de la provincia.

Mientras que los clericales exigen, en nombre del sacro- santo multiculturalismo « arreglos razonables » al principio de laicidad que no se puede tocar, miles de ciudadanos se pronunciaron públicamente en la primavera 2010 « por un Quebec laico y pluralista ».

La Argentina conoce la libertad de los cultos con una situación cambiante.

El presidente Menem colaboraba con la iglesia católica. El actual presidente Kirchner se distancio de ella siguiendo todavia pagando los seminaristas.

Por fin, viviendo en un clima de gran libertad que los defensores de la pretendida « laicidad abierta » quisieran hacernos pasar por una laicidad que no dice su nombre : Dinamarca, Noruega, Suecia, Finlandia.

Sobre Suecia dejamos la palabra al muy clerical Atlas de las religiones :  
« *El proceso sueco no esta todavía completo ya que el Rey y la Reina tienen siempre que pertenecer a la religión luterana y que la ley precisa siempre que la iglesia sueca con todos sus atributos antiguos tiene la responsabilidad de sus templos y de sus bienes, tiene que ser evangélica luterana, cubrir todo el territorio y quedar democrática lo que significa que elecciones tienen que ser organizadas para elegir a los responsables* ».

En Noruega el párrafo 2 de la constitución decía aun hace poco que la iglesia evangélica luterana constituya la iglesia oficial del Estado noruego. El acuerdo sobre el cual los políticos de los siete partidos del Storting se acordaron prevee que esta parte de la constitución se leera a partir de ahora : « *Las valores de base de nuestra nación son las herencias cristianas y humanistas* ».

La revisión de la constitución tiene que intervenir en 2012.

En ultimo lugar, los Estados constitucionalmente laicos.

Actualmente la India es un país que conoce la separación. Pero el Estado sostiene ciertas religiones según las tendencias políticas al poder con demagogia de unos y otros.

Bolivia en 2009 se dio una constitución laica con mas de 60% de las votaciones :

« El Libre Pensamiento Frances acoge a esta constitución con emoción porque esta nueva constitución separa las iglesias del Estado. Entonces Bolivia será el primer Estadote la América del Sur instituyendo la laicidad, ya que México pertenece a la America del Norte. Bolivia abre el camino a todos los pueblos de América latina.

Hay que convencerse del peso de esta medida en un continente desde 1492 dominado por la iglesia católica.

De la misma manera el Portugal conoció en 1911, cuando la caída de la monarquía, una constitución laica. La dictadura corporatista de Salazar firmo en 1940 un concordato con el Vaticano y devolvió en 1951 al catolicismo el rango constitucional de religión de Estado.

En 1976 la asamblea Constituyente adopto una constitución que, hasta de manera aun limitada, inscribía en sus artículos : la reforma agraria, la enseñanza publica, laica y obligatoria, la separación de las iglesias y del Estado...

El articulo 41 de la constitución portuguesa garantiza : « *La libertad de conciencia, de religión y de culto* » como inviolables, y asegura que : « *Las iglesias y otras comunidades religiosas son separadas del Estado y libres de su propia organización* ».

En su informe introductorio al Congreso Mundial de los Libres Pensadores y Ateos el 4 de Julio2005, Christian Eychen decía a propósito de México :

« *Este estaba vinculado en el siglo XIX al Vaticano por un Concordato. El clero católico posee inmensas fincas y controla al gobierno y a la administración* ».

Pero en 1856, el partido federalista toma el poder. Emprende una importante reforma agraria y los bienes de la iglesia ( la tercera parte délas tierras agrícolas !) son dados a los campesinos.

Las congregaciones son prohibidas, los edificios religiosos son nacionalizados, es la ruptura con el Vaticano.

En 2010 los diputados votaron una reforma para preservar el carácter laico del Estado mexicano.

Examinamos el caso de Turquía.

Típicamente la voluntad de laicización viene de lo alto del Estado, impulsada por Mustaf Kemal dicho Ataturk, apoyado por una relativa movilización popular. Este después de su toma del poder, expulsa a los colonizadores extranjeros. Entonces establece lo que se llama : « La republica moderna ». Suprimió el Califato y conduce Turquía hacia la separación de la esfera religiosa y del Estado.

La escuela publica esta profundamente laicizada. De nuestros días los signos y los emblemas religiosos quedan prohibidos. En este movimiento de secularización el Islam no esta mas considerado como « religión de Estado » desde 1928. El partido republicano del pueblo inscribe en su programa en 1931 :

« *Las ideas religiosas perteneciendo a la esfera de la conciencia personal, el Partido considera que la exclusión de los conceptos religiosos de los asuntos del Estado y de la vida publica es el factor principal que puede asegurar a nuestra nación el éxito en su camino hacia el progreso.* »

Se ve muy bien que esta pregunta permanece siempre de una importante actualidad en este país y el fundamento de todos los debates y de todas las apuestas.

La URSS en 1917 con los bolcheviques hizo una gran reforma agraria para dar la tierra a los campesinos y pues nacionalizo las propiedades del clero. Laicizaron el Estado, la administración, el registro civil. La iglesia ortodoxa perdió todos sus privilegios. La ley del 23 de enero 1918 decreta y organiza la separación.

La iglesia no aceptara y aquí también ligo su destino al antiguo régimen tsarista y tendrá que aguantar las consecuencias de esta opción. Pero con Stalin viene la represión de toda la sociedad y entonces igualmente del clero. Hasta 1941 año en la Cúa las necesidades de la guerra hicieron que el poder se reconcilio con los clérigos. Despues de la caída de la URSS, la iglesia supo mantener sus privilegios en violación de la ley de separación de 1918.

En lo de los Estados laicos y/u conociendo elementos de separación se puede citar :

- El Nepal en 2008
- Angola en enero 2010 proclamando en el articulo 10 de su nueva constitución la separación de las iglesias y del Estado.
- Mali conocería igualmente este tipo de disposiciones.
- Dos cantones suizos (Neuchâtel : 1941 – Ginebra : 1881 y 1907),
- Japón,
- Corea del Sur
- Viet-Nam
- Uzbekistan en 1992
- Filipinas en 1987

Se encontrara en América del Sur a Colombia que recién declaro contrario a la constitución la creación de una ciudad santuario.

Cosa aparte los casos de China y Cuba que unen libertad de cultos con la represión de los mismos.

### Conclusión

Después de esta revisión sin duda incompleta y demasiada rápida se puede sacar algunas conclusiones.

La separación es antes de todo un acto político.

Es un acto de libertad que corresponde a una afirmación de la voluntad del pueblo de ir hacia una independencia del Estado hacia las religiones.

Puede ocurrir cuando el peso de las iglesias es importante. Cuando esta mas liviano, como en los países escandinavos, hay una separación bastante informal en que la población se aleja del fenómeno religioso que se convierte en una sencilla referencia personal.

Es un acto frágil porque las iglesias no se resignan en la perdida de su influencia sobre la sociedad. Tratan siempre de reconquistar su control sobre los ciudadanos y sus ataques son constantes. En este sentido el ejemplo de Francia ilustra esta situación.

Es un acto tanto mas frágil que los responsables políticos utilizan su influencia al servicio de una puesta en juicio de la separación.

Las iglesias aceptan la laicidad en el sentido de una tolerancia para ellas es decir en su reintroducción en el espacio público, esto es particularmente notable con las instituciones europeas en Bruselas.

La lucha para la libertad absoluta de conciencia es la de la completa emancipación política y económica de la humanidad.

La separación no es en si mismo anti-religiosa sino anticlerical.

Por ultimo no puede existir verdadera democracia sin una autentica laicidad.

Esto es la razón porque la creación de la AILP puede contribuir a reforzar la separación donde existe y establecerla donde no existe.

Gracias por su atención.



## ORACIONES EN EL CONSEJO

Keith Porteous WOOD

(National Secular Society – Gran Bretaña)

---

Un concejal de una autoridad local de un pequeño pueblo a orillas del mar se quejó de que las oraciones eran del orden del día de las reuniones del consejo. Sentía que no era apropiado, encontrando que era a la vez chocante e incómodo de asistir a las oraciones de sus compañeros invocando a un poder superior para guiar las deliberaciones del Consejo. La única alternativa posible, pero incómoda también era salir de la sala sin invitación del Presidente durante estas oraciones. Al conocimiento de estos hechos, los posibles candidatos para el cargo de consejero han ido desanimados y esto nos llevó a transformar esta estructura en una camarilla cristiana envejecida, cada vez menos representativa de la población que pretende servir.

Esta protesta estaba a punto de pasar desapercibida, como una queja individual entre las otras, sin aparentes consecuencias nacionales. Pero esto me llamó la atención y me puse a investigar si tales oraciones en los consejos estaban muy extendidas. Le pedimos a nuestros miembros y simpatizantes un estudio a nivel nacional. Y para nuestra sorpresa, resultó que la mayoría de los consejos a todos los niveles, organizan este tipo de oración.

Nuestros abogados están convencidos de que esta práctica es ilegal. Nosotros sostenemos que es una violación de la *Ley de los Derechos Humanos*, es una discriminación religiosa ilegal y el hecho de dirigir una oración no entra dentro de las atribuciones del Consejo.

Todos nuestros intentos de convencer al Consejo de rechazar estas prácticas fueron ignoradas o rechazadas. Esto a pesar de que les notificamos con anterioridad que esta práctica era legalmente cuestionable.

La junta directiva de la NSS decidió que se trataba de una cuestión de principio importante. El ejercicio de las responsabilidades públicas es el último lugar donde la religión debe interferir.

Por esta razón hemos pedido que el Tribunal Supremo examine esta cuestión. Esto nos ha dado una publicidad beneficiosa a nivel nacional, pero nuestros oponentes han dicho que se le acosaba a un pequeño consejo, y en ese momento la prensa nos ha presentado -, por favor perdonen la referencia bíblica - como Goliat, pero este argumento no se sostiene. Los cristianos se han unido al Consejo y obtuvieron seguros en cuanto a los costos del procedimiento, que creemos que fueron transmitidos en última instancia, al muy rico Christian Institute.

Envalentonado por su nuevo soporte, los consejeros de esta ciudad a orillas del mar llamado Bideford, decidieron, no volver a examinar y poner fin a las oraciones, sino a atacaron en el juzgado. La defensa minimizó las molestias que la oración ocasionaba a esos consejeros que no deseaban someterse. La piedra angular de su argumento era que la decisión de mantener las oraciones habían sido tomadas democráticamente por la junta, y erámos malos perdedores. Este argumento no vale, el Consejo debe respetar la ley y el hecho de que la mayoría haya decidido algo ilegal, no significa que este asunto sea legal.

Una de las líneas de defensa más imaginativa de nuestros oponentes, consistía en decir que las oraciones ayudan a "promover el bienestar" y el "sentido de comunidad y la cohesión social". Y persisten en esta actitud a pesar de que esta larga disputa acerca de la oración demuestra que no lo es. Votos han demostrado que el Consejo se dividió en serio sobre este tema y nuestro consejero no estaba solo en su deseo de que se acabara con este asunto. Los partidarios de la oración incluso han rechazado una "oferta de paz" de "nuestro" asesor que hizo la propuesta de un minuto de silencio en lugar de esa oración.

Esto puede ser porque nunca hemos tenido una revolución "total" en el Reino Unido. Es la única democracia en el Oeste que permite que los clérigos se sienten en el Parlamento. Y yo creo que por eso todavía hay oraciones al comienzo de cada sesión.

Esto es especialmente pertinente porque nuestros oponentes mencionan la oración en el Parlamento en su testimonio. Aunque creo que se dan cuenta de que esto no es un argumento convincente en términos legales, el Parlamento no está sometido a la misma legislación que las autoridades locales. Hace 750 años que hay oraciones en el Parlamento.. - mucho antes que las convenciones modernas sobre los derechos humanos estén establecidas, convenios que creemos que no se cumplen.

La referencia hecha por nuestros oponentes a estas oraciones en el Parlamento es más probablemente un intento de culpabilizar a los jueces, del hecho de que tomar partido sobre cuestiones delicadas, tomar una decisión a nuestro favor podría poner en marcha un proceso que acabaría con las tradiciones, incluyendo la cuestión del « Establecimiento de la Iglesia de Inglaterra », muy apreciada por los cristianos.

El Tribunal Supremo permitió la investigación del caso y estamos esperando la fecha de la audiencia. Les mantendremos informados.

### **El Vaticano y delitos sexuales contra niños**

Sin duda el importante papel desempeñado por la IHEU al nivel internacional que proviene del excelente labor que hace en el Consejo de Derechos Humanos en Ginebra. Roy Brown, presidente de la IHEU - quien también es miembro honorario de la Sociedad Nacional Secular - encabezó la delegación en Ginebra desde hace años. Todos le debemos mucho, me siento orgulloso de trabajar en este equipo, pero.. tenemos formidables oponentes. Muy a menudo nos atacamos a fuerzas muy poderosas en el mundo. A veces, nuestros adversarios son estados miembros de la Organización de la Conferencia Islámica.

Pero ahora me centro en un rival distinto, un estado miembro llamado la Santa Sede. Esta es la jerga diplomática para "la Iglesia Católica Romana". Tiene un asiento en las Naciones Unidas sobre la base de que su sede se estableció en la Ciudad del Vaticano. No estarán sorprendidos al decir que las opiniones varían en cuanto a saber si este pequeño enclave en la ciudad de Roma es un estado soberano en términos del derecho internacional. Pero eso es otro debate.

Esta trinidad de las identidades (Iglesia Católica Romana, la Ciudad del Vaticano y la Santa Sede) permite que esta última monarquía absoluta en Europa pueda ejercer su terrible poder con la responsabilidad mínima. Probablemente es una de las redes de embajadores (conocidos como nuncios apostólicos) más grande del mundo.

En este momento en que la crisis de los abusos sexuales dentro de la iglesia católica es de gran magnitud, me embarqué en un estudio de la historia de esta crisis, sobre la reacción de la Iglesia Católica en esta cuestión y las sanciones que podrían adoptarse para obtener justicia - este trabajo estaba claramente ausente. Rápidamente, aquí están mis conclusiones:

1. El problema surgió desde el comienzo de la Iglesia, sino que parece haber tocado techo en la segunda mitad del siglo XX;
2. la jerarquía católica estaba plenamente consciente de ello;
3. la jerarquía católica ha contribuido a la perpetuación de delitos sexuales contra niños, moviendo los culpables bien conocidos a nuevas parroquias, con la cultura del secreto que los protege de la justicia civil y - hasta hace poco - con una protesta pública para detener tales abusos.
4. El abuso de las víctimas se ha visto agravado por el hecho de que sus testimonios y las acusaciones han sido negadas y rechazadas. Hasta ahora, la Iglesia ha demostrado una gran lentitud para evitar o minimizar la compensación, que imponen mediante el silencio como condición para el pago de una indemnización.
5. El sistema judicial de la Iglesia - Derecho Canónico - no es sólo ineficaz, sino que socava el derecho civil en esta área.
6. La cobertura de abuso sexual alcanzó las alturas de la jerarquía católica, el Papa actual fue nombrado en noviembre de 1981 el prefecto de la Congregación para la Doctrina de

la Fe. Por tanto, es poco probable que alguien sepa más que él sobre el abuso sexual contra los niños. Y en general se dice que ha tratado de perpetuar el secreto.

7. Aunque hubo discursos afligidos del Papa, la actitud de la jerarquía a consistido en limitar el daño en lugar de acabar con los que habían abusado de ellos mismos o los que había cubierto los hechos de manera masiva.

El Cardenal Law ha participado a la cobertura de los abusos a gran escala cuando era arzobispo de Boston, uno de las mayores diócesis en los Estados Unidos. Cuando Law fue duramente criticado, el Papa anterior insistió imprudentemente para que no dimitiera, pero el Papa actual a tenido que ceder a la presión de la opinión pública - algo que era difícil de ver hace poco tiempo. La iglesia a rápidamente mutado Law al Vaticano, así es inmune a los tribunales estadounidenses. Lejos de ser reprendida, la mala conducta de Law parece haber dado lugar a una mejora significativa en su estado. Se le permitió dirigir una de las misas en el funeral del Papa, tomó la cabeza de una iglesia de prestigio en Roma y se le permitió conservar su asiento en el Consejo Pontifical para la Familia.

Miles de millones de dólares de indemnización fueron pagados a los Estados Unidos, miles de millones de euros para la pequeña Irlanda. Escándalos de gran tamaño han surgido en muchos países de Europa, muy a menudo con la parte superior de la Iglesia Católica. El Cardenal Arzobispo de Viena Groer, que se estima que se han involucrado personalmente en 2000 casos de abuso sexual, a pesar de haber sido desnunciado muchos años antes de su muerte, murió con el título de cardenal. Juan Pablo II ha ignorado las reiteradas peticiones para que Marcial Maciel responda del abuso generalizado practicado en la congregación de los Legionarios de Cristo, que dirigió en México. Por último Benedicto XVI ha decidido eliminar a Maciel, pero no sabemos si es porque vinculaba a casos de abuso sexual o simplemente para dominar una organización fuera de control.

Parece muy poco probable que estos abusos se limiten a la zona geográfica que conocemos en esta fecha. Sabemos que los sacerdotes errantes en el Reino Unido se vieron obligados a ir a África. Y también sabemos que todavía hay muchas cosas por descubrir en cuanto a América del Sur y el Lejano Oriente.

Entonces, ¿cuál era mi trabajo?

Pronto descubrí que la Iglesia Católica tenía un retraso de más de 10 años de informes preceptivos que tenía que presentar a los Comités de las Naciones Unidas.

Esto me llevó a examinar la Convención sobre los Derechos del Niño y establecer una lista de otras violaciones probables. Una vez que yo había establecido que había algunos, puse todo esto en un informe a la ONU y hablé con el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en 2009. Si el Vaticano ha ignorado mis ataques, es posible que esto nunca ha sido reportado. Pero en cambio, respondió con argumentos espurios y una defensa arrogante, que captaron la atención de los medios de comunicación de todo el mundo.

A principios de este año, escribí otro informe que iba más allá, pero esta vez he citado al abogado de derechos humanos Geoffrey Robertson, que tiene el título de Consejero de la Reina, que validó mis protestas por la violación de la Convención, y concluyó que seis elementos habían sido violados. Y a pesar de su afirmación, que hizo muy tarde, de que los informes del año 2009 – estan *"finalizados en estos momentos,"* todavía no han sido publicados.

El Vaticano ha aprendido de la terrible lección de 2009 y sus representantes en Ginebra quedaron silenciosos cuando ataque de nuevo en su terrible historial. Pero algo en el comportamiento de sus representantes, me hace pensar que se dió cuenta de que no podían seguir eludiendo el problema.

Tan extrañamente, el último mes, sin razón aparente, los funcionarios del Vaticano han comprometido – con mucho atraso - que los informes pronto se harán públicos. Aunque todavía no lo son, pero parece estar progresando. Creo que ellos saben que no se les permite seguir escapando. Les puedo asegurar, y les aseguro, hay muchos más en camino.

Pero ningún comentario contemporáneo sobre el Vaticano y los abusos sexuales estaría completo sin tomar en cuenta el extraordinario pero beneficioso discurso hecho por el Primer Ministro de Irlanda sobre este tema el 20 de julio de 2011 al Parlamento.

Fue por lo menos muy sorprendente ya que su partido está relacionado con los demócratas cristianos y con el Partido Popular Europeo y quizás aun más desconcertante porque identificándose como católico practicante, él mismo eligió hacer este discurso. No olvidan tampoco que hablaba de una organización que tiene un estatuto especial en la constitución irlandesa y que - que eso nos agrade o no - el Vaticano se ve como un estado soberano.

El Primer Ministro describió el último informe sobre los abusos sexuales de niños (en la Diócesis de Cloyne) como "lamentable". denunció "una tentativa de la Santa Sede para obstaculizar una investigación en una República democrática (Irlanda) que ocurrió también recientemente hace tres años y no tres décadas." Deploró "esta intervención del Vaticano que contribuye a minar los cuadros y las directivas del Estado irlandés y los obispos irlandeses en cuanto a la protección de los niños." [El nuncio papal, que puede ser expulsado, mantuvo que esta intervención no podía interpretarse como una invitación para cubrir los abusos] "el Vaticano nos toma, nosotros, pueblo de Irlanda, para idiotas?" añadió el Primer Ministro.

"Haciendo eso, el informe Cloyne revela la disyunción, la desconexión (de las realidades), el elitismo, el narcisismo que domina la cultura del Vaticano hasta ahora ", dijo. " La violación y la tortura de niños fueron subestimadas o "manejadas" para cuidar a la institución, su poder y su reputación", prosiguió.

"La Iglesia oficial se desacreditó en esta manipulación, añadió. Es absolutamente repugnante y eso es el colmo. Los obispos, con el Vaticano, desempeñaron un papel principal en la agravación de los abusos sexuales respecto a los niños en Irlanda.

"No hay ninguna indicación de cualquier interés por parte del Vaticano respecto a los niños que fueron víctimas de estos abusos. Si las autoridades del Vaticano no animaron a los obispos a infringir la ley, les fomentaron a salvar la reputación de la Iglesia antes de proteger a los niños. Eran más preocupados por este apuro que por los daños causados por estos abusos. En cuántos diócesis el Vaticano tomó parte de la misma manera que lo hizo a Cloyne?"

Hace poco tiempo, el que era entonces el cardenal José Ratzinger afirmaba: "Las normas de conducta de la sociedad civil o los mecanismos de una democracia no pueden aplicarse pura y llanamente a la Iglesia."

"En el momento en que la Santa Sede prepara lo que considera como su respuesta al informe de Cloyne, quiero que quede bien claro que cuando se trata de la protección de los niños de este país, las normas de conducta que la Iglesia consideran convenientes para sí misma no pueden aplicarse al funcionamiento de la democracia y la sociedad civil en esta República, pura y llanamente porque los niños son más importantes que todo."

"Los que abusaron de los niños fueron autorizados a aplicar su estatuto de miembro del clero para realizar los crímenes más horribles y la dirección de la Iglesia en la diócesis y en Roma demostró una indiferencia cruel para la seguridad y los derechos de los más vulnerables de sus rebaños. Eso no se hizo sino para evitar el escándalo. Eso va más lejos e implica una denegación deliberada del respeto de la moral básica y las responsabilidades legales."

"El obispo [de Cloyne] John Magee colocó la ley Canon sobre la legislación civil de nuestro país. Esta disposición condujo directamente a lo que hubo aún más niños víctimas de abuso negándose a aplicar los procedimientos legales de informes e incluso eso condujo a exponer a aún más niños."

Y lo más revelador en todo eso, es que, aunque completamente desacreditado, el obispo de Cloyne fue el secretario privado y el confidente de tres papas.

En el debate que siguió este discurso, hubo palabras aún más severas al respecto del Vaticano y un diputado, Mick Wallace, declaró: " El Gobierno debe reconsiderar la relación entre el Estado y la Iglesia. La Iglesia tomó un lugar demasiado grande en la estructura del Estado. Lo más pronto se les separará, lo mejor será para cada una de las dos partes." Afirmó después a la BBC "el

*Vaticano tiene serias disposiciones para evitar que las pruebas, la verdad salen en plena luz, la Iglesia probó que era un cáncer en la sociedad irlandesa."*

Parecería que haya en adelante una generación de hombres y mujeres políticas en Irlanda que está dispuesta a hacer lo que es necesario para romper la influencia de la Iglesia : una reescritura de la constitución para afirmar claramente que Irlanda es un estado independiente, democrático que no cuenta con una institución teocrática exterior para establecer su política.

Después del discurso de Liz O' Donnell (diputada irlandesa) en 2005 durante la publicación del informe Ferns, destacando que "*la relación especial existiendo entre la Iglesia y el Estado debía cesar*", después del discurso de Ivana Bacik, senadora irlandesa, delante de la asamblea general de *Atheist Ireland* en julio de 2010 explicando que "*ya era hora de separar la Iglesia del Estado*", **más que nunca esta cuestión está en el centro del debate político en Irlanda.**



## Antonio Vergara – Chile

---

Estimados amigos y amigas de la AILP:

Desde el mes de julio del 2010 he tenido el agrado de trabajar en América del Sur promocionando este Congreso, por especial encargo del Libre Pensamiento Francés, solicitando a los libres pensadores sus opiniones y adhesión para este interesante proyecto.

Con profundo agrado, les informo que más de un centenar de hombres y mujeres del continente sudamericano han adherido plenamente al proyecto.

Importantes actividades públicas se realizaron en Argentina, Chile, Ecuador y Uruguay durante el año de trabajo.

Junto a ustedes me encuentro en esta reunión representando a importantes organizaciones y centros culturales laicos. Traigo el saludo y la adhesión de medio centenar de intelectuales, profesores, jóvenes, en general hombres y mujeres de bien que desean ser partícipes en la creación de la AILP, cuyos nombres y direcciones de correos-e indico mas abajo, además de diversos saludos y propuestas que acompaña.

Posteriormente haré llegar a la secretaría del evento las diversas publicaciones que se encuentran en preparación en los países señalados.

En definitiva el laicismo de América del Sur adhiere plenamente a la creación de esta Asociación Internacional, pues se entiende que es muy importante una acción de conjunto por el libre pensamiento, la separación de las Iglesias de los Estados y en la intensa búsqueda de la verdad y la fraternidad universal.

Finalmente les informo que hemos viajado a esta reunión, además de quien les habla: la periodista chilena Sra. Mónica C. Rodríguez de los Centros Culturales "Valentín Letelier" y "Pitágoras" de Santiago; el abogado Sr. Marcelo V. Llobet presidente del Instituto Laico de Estudios Contemporáneos de Argentina; y el

Catedrático universitario Sr. Alfredo Lastra del Instituto Laico de Estudios Contemporáneos de Chile.

### ADHERENTES DE AMERICA DEL SUR

#### **Adhesiones personales:**

Alfredo Jiménez Barros – Ciudad de Panamá.  
Miguel León Prado – Caracas - Venezuela  
Christian Gadea – Asunción del Paraguay

#### Ecuador

Asociación Ecuatoriana de Libre Pensamiento.  
Jaime Muñoz Mantilla  
Richard Salazar Medina  
René Mougé Mosquera  
Centro Cultural Eugenio Espejo - QUITO.  
Guillermo Fuchslocher Mantilla  
Alejandro Sigüenza Guzmán  
Francisco Jaramillo  
Centro Cultural G.O. Ecuatoriano.  
Jorge Núñez Sánchez  
Ramón Torres Pazmiño  
I.L.E.C. – Ecuador.

Pablo Granja Ávalos

Centro Laico Unión Latinoamericana.

Fabián Amores

Centro Laico LAUTARO – Quito.

José Sáez

Fundación Equinoccial - Quito.

Jaime Egas Daza

Bolívar Bolaños Garaycoa

Gabriel Duque Barahona.

#### Chile

Asociación Latinoamericana de Libre Pensamiento –  
(en formation)  
Almoré Pinar  
Antonieta Vergara Di Cosmo  
Carlos Martínez – reside en Barcelona  
César Verduga Véliz – reside en México D. F.  
Ernesto Peña y Lillo Baltierra – reside en Quito  
Ethel Pliscoff

Fernando Sánchez Durán  
Guillermo Bown Fernández  
Ignacio González  
Juan Rocha Rodríguez  
Ricardo Herrera – residen en Madrid.  
Magaly Miranda  
Paola Vergara Di Cosmo  
Vittorio Ariete  
Santiago Escobar  
Giovanni Parapini – reside en Roma  
Centro Cultural Pitágoras - Santiago.  
Sergio Troncoso  
Santiago Jorquera - C.C. Pitágoras.  
Silvia Videla - C.C. Pitágoras.  
Secretaría Internacional PRSD.  
Alejandro Sule F.  
Juan Mella Pino  
Centro de Investigaciones AURORA – Valparaíso.  
Hiram Quiroga Fuentealba  
José Carrasco Gutiérrez  
Francisco Salas



Samuel Gutiérrez  
Estudiantes Universitarios de Santiago.  
Bernardo Nicolás Unda  
Fernanda Rocha Rivera  
Centro Cultural Valentín Letelier – Santiago.  
Luz María Pizarro - C.C. Valentín Letelier.  
Osvaldo Cáceres Pacheco - C.C. Valentín Letelier.  
Karina Rebolledo – C.C. Valentín Letelier.  
Gonzalo Rocha Rodríguez – C.C. Valentín Letelier.  
Carlos Torres

Fraternidad Juvenil Alfa Pi Epsilon.  
Florencia Cillero  
Juan Carlos Sharp  
Nancy Alfaro Álvarez

Les délégués qui les représentent :  
Mónica Rodríguez Encalada  
Antonio Vergara Lira

### **Monica Cecilia Rodríguez E. - Chile**

Centro Cultural “Valentín Letelier”, Centro Cultural “Pitágoras”.

Estimadas amigas y amigos:

Agradezco la invitación que me ha cursado el Presidente de este Congreso de la Asociación Internacional de Libre Pensamiento para que en la sesión inaugural les haga llegar el mensaje de adhesión de parte importante de las mujeres que vivimos en Latinoamérica.

Para nadie es un misterio que las personas mas afectadas por la falta de libertad de pensamiento somos las mujeres.

Las religiones han sido un medio eficaz para subyugarnos e impedir que seamos ciudadanos completos, empoderados sobre nuestros derechos.

En América Latina al poder limitante de la religión católica se suman además el machismo imperante y la tasa de pobreza que afecta mayoritariamente al género femenino y convierten a la mujer en ciudadano de segunda clase.

En la medida que generaciones mas recientes hemos accedido a la educación superior y por ende a un pensamiento mas libre, vemos como poco a poco nuestras hijas y nuestras nietas están tomando mas claramente conciencia sobre la necesidad de tener sus propias convicciones liberándose de los yugos impuestos por sus padres, maridos, hermanos y especialmente por los dogmas de la iglesia católica que, por ejemplo en Chile, está en franco retroceso, ante la fuerza irresistible del pensamiento libre e informado.

Es por eso que hago un llamado a incluir, en esta importante reunión, una propuesta para acelerar este proceso y ayudar a millones de mujeres que aun viven veladas por la ignorancia y las creencias en religiones que suprimen y coartan su libertad de pensamiento para alcanzar su plenitud como seres humanos.

Traigo el saludo de muchas mujeres libre pensadoras de Chile y comunicaciones en que se adhieren a la creación de esta Asociación. También represento a organizaciones Laicas de mi país que respaldan a la AILP.

Por mi parte estimo, en relación a este evento, que la condición de pensamiento libre es base de la libertad individual, especialmente de conciencia, amenazada por el avance de los dogmas religiosos de todo el mundo, lo que nos está llevando a confrontaciones fraticidas y a dictaduras ideológicas. Esto me obliga a reunirme con ustedes para pensar los objetivos de la vida actual y apoyar el unirnos orgánicamente para enfrentar el error y la mentira.

Sin duda, debemos respetar a los que tienen otras ideas filosóficas, creencias basadas en la FE o propias convicciones creacionistas o de otras vidas. Por lo mismo nosotros debemos ser respetados como ciudadanos libre pensadores en todos los países.

Lo anterior lo entiendo como la base fundamental para exigir la total separación de las Iglesias de los Estados. Además destacar, considerando los niveles científicos y culturales actuales, que es inaceptable que países civilizados declaren en sus Constituciones Políticas creencias obligatorias a planteamientos religiosos.

Reitero, debemos ser respetuosos de lo que cada individuo pueda creer. Por nuestra parte nos declaramos Libre Pensadores, en la búsqueda de los antecedentes científicos de una posible causa primera del Universo, búsqueda filosófica de inaccesible entendimiento, pues cualquier posible explicación sobrepasa al conocimiento o a la experiencia humana. Por tanto tengo muy claro que no hay ser humano en este mundo poseedor de respuestas ni explicación alguna a tantas interrogantes, salvo creencias personales, muy respetables, pero lejanas a la ciencia y a la verdad.

Interesantes reflexiones sobre el tema anterior son las del importante científico británico Stephen Hawking, en su nuevo libro "The Grand Design" donde manifiesta que el Big Bang fue una consecuencia inevitable de las leyes físicas y que las teorías actuales convierten en redundante la figura de un creador del Universo.

Amigas y amigos presentes, seguiré pensando y no me dejaré presionar por las argumentaciones simplistas o de los poderes fácticos que continúan controlando la humanidad... quiero avanzar en el camino del libre pensamiento y estar en el futuro junto a ustedes.



**Dr Alfredo Lastra**

(ILEC) - Chile

---

### **El laicismo en la vida institucional de Chile**

El concepto del origen divino del poder, postulado originariamente por todas las religiones, fue desechado en el continente americano definitivamente en la primera mitad del siglo XIX. Sin embargo, la preeminencia del poder civil en las decisiones de gobierno y en la institucionalidad estatal aún no es del todo una realidad evidente y aceptada por todos.

En la lucha por lograr la definitiva independencia política de la monarquía española los patriotas tuvieron que enfrentarse a dos poderoso rivales: la Monarquía Española y la Iglesia Romana. Esta última hizo utilizar toda su influencia y recursos para impedir el debilitamiento del baluarte del catolicismo representado por España. Los papas Pío VII y León XII emitieron dos encíclicas: "Etsi Longissimo Terrarum" y "Etsi Iam Diu", llamando a los católicos de América a no colaborar con lo que llamaron "Tiranía de los demonios" pidiendo sumisión a las autoridades españolas representadas por "Nuestro carísimo hijo en Jesucristo, Fernando, vuestro Rey Católico" para desarrigar y destruir completamente la funesta cizaña de alborotos y sediciones, en clara alusión al establecido delito de francmasonería. Por lo anterior, el primer documento constitucional del

gobierno del Chile Independiente de José Miguel Carrera dice: "La religión Católica Apostólica es y será la de Chile" omitiendo el concepto de romana ya que la capital apostólica no tan solo se opuso a la independencia sino que, además, no estaba dispuesta a reconocer a las nuevas repúblicas, lo que aconteció recién en 1831. Por lo tanto, no resulta extraño que el gobierno ordenara a la administración de la iglesia que en los libros parroquiales se inscribieran como chilenos y no como españoles a todos los nacidos en el territorio de Chile.

La liberación del comercio, los nuevos periódicos y la libertad de imprenta permitieron la difusión de las ideas liberales y racionalistas que pregonaban la separación de los problemas terrenales de los divinos, a pesar del predominio político terrateniente y conservador unido a la iglesia romana.

El Director Supremo Ramón Freire, miembro de la Logia Lautarina, mandó en 1824 a confiscar los bienes del clero, con excepción de los del culto, obtenidos gracias a privilegios otorgados por la monarquía que fueron restituidos posteriormente por el Ministro Portales.

Factor importante en la difusión del laicismo en Chile fue la Sociedad Literaria de 1842 encabezada por dos personajes que con el tiempo se iniciarían en la Orden Masónica, José Victorino Lastarria y Francisco Bilbao Barquín, quienes postulaban el rompimiento intelectual con la España clerical y conservadora creando una nueva cultura americana.

Entre los postulados más sentidos del naciente liberalismo chileno, influidos por la Ilustración y los postulados de la Masonería, se consigna el fin del clericalismo entendido como la influencia de la iglesia en la vida pública a través del ejercicio de facultades que le corresponden al Estado. La monarquía española le había entregado a la iglesia católica romana demasiados privilegios que se consideraban incompatibles por las nuevas autoridades republicanas. La Ley Interpretativa de 1865 sobre la libertad de cultos permitía el culto, en edificios particulares, a todos aquellos que no profesaran la religión católica, permitiéndose además a los disidentes crear y mantener escuelas privadas para enseñar a sus hijos de acuerdo a las creencias de sus padres. En el Código Penal promulgado en 1874 y en la Ley Orgánica de Tribunales se dispuso la abolición del fuero eclesiástico que eximía a los canónicos ser juzgados en tribunales civiles para todas las causas civiles y criminales.

En este marco de confrontación ideológica entre los resabios monárquicos y las ideas republicanas se dieron las condiciones para la promulgación, entre 1883 y 1884, de las así llamadas leyes laicas durante el gobierno del Presidente liberal Domingo Santa María por las cuales el Estado asume funciones ejercidas hasta entonces por la iglesia romana.

La ley de inhumación de cadáveres, del 2 de agosto de 1883, con la firma del Ministro del Interior José Manuel Balmaceda y el Presidente Domingo San María, se establece la no discriminación por credo religioso en el momento de entierro que se venía discutiendo en Chile desde los primeros años post independencia, donde la Masonería jugó un rol protagónico, defendiendo sus postulados de igualdad ante la ley, no discriminación y tolerancia. La iglesia romana, que administraba los cementerios, pretendía decidir sobre la vida y la muerte de los seres humanos y se oponía a que los no católicos fueran enterrados con ceremonias religiosas de acuerdo a sus ritos. En 1854 se crea, en un costado del Cementerio General, el Patio de los Disidentes para todos aquellos que no profesaran la religión católica romana. Para acceder a ello la iglesia oficial de la época exigió que se construyera un muro de 7 metros de alto y 3 de largo que separara el patio del resto del cementerio para que no se contaminaran los cristianos con los "impíos, apostatas, disolutos o suicidas" lo que manifiesta que este no era un problema menor, toda vez que hasta ese momento los disidentes eran enterrados en un basurero al costado oriente del cerro Santa Lucía ya que no eran dignos de un lugar santo.

El 16 de enero de 1884 se promulga la ley de matrimonio civil por la cual la iglesia romana pierde la facultad de consagrar y registrar los matrimonios. A partir de entonces los matrimonios que no se celebrasen con arreglo a las disposiciones del Código Civil no producirían efectos legales y los contrayentes quedaban libres de sujetarse o no a los requisitos y formalidades que prescribe la religión a la que pertenecieran.

Culminación de lo anterior es la ley de Registro Civil, de julio de 1884, por la cual esta nueva institución del Estado será la encargada de registrar los nacimientos, matrimonios y defunciones. Por lo tanto, a la iglesia romana

se le retira la función de registro que cumplía por medio de los registros parroquiales.

El Presidente liberal Domingo Santa María, a quien debemos las leyes laicas, reflexionó en torno a ellas afirmando que “El haber laicizado las instituciones de mi país, algún día lo agradecerá mi patria. En esto no he procedido ni con el odio del fanático ni con el estrecho criterio de un anticlerical; he visto más alto y con mayor amplitud de miras. El grado de ilustración y de cultura a que ha llegado Chile, merecía que las conciencias de mis ciudadanos fueran libertadas de prejuicios medievales. He combatido a la iglesia, y más que a la iglesia a la secta conservadora, porque ella representa en Chile, lo mismo que el partido de los beatos y pechoños, la rémora más considerable para el progreso moral del país”.

Los cambios políticos, sociales, culturales y económicos cuestionaron el predominio oligárquico de Chile dando paso a nuevos actores políticos en la dirección del país, lo que permitió que asumiera el mando de la nación una coalición que representaba a esta nueva realidad nacional encabezada por el masón liberal Arturo Alessandri Palma con un programa de reformas y amplio apoyo popular. La nueva Constitución de la República de 1925 que impulsaron estos nuevos actores, trajo como consecuencia un régimen representativo, de tipo presidencialista y separación de poderes que incluye la separación de la iglesia romana del Estado. A partir de entonces, la República de Chile deja de tener una religión oficial consagrando la libertad de culto.

El 14 de octubre de 1999 fue publicada en el Diario Oficial la ley 19 638 que “Establece normas sobre la constitución jurídica de las iglesias y organizaciones religiosas” llamada Ley de Culto. Por esta el Estado garantiza la libertad religiosa y de culto, ninguna persona podrá ser discriminada en virtud de sus creencias religiosas, ni tampoco podrán estas invocarse como motivo para suprimir, restringir o afectar la igualdad consagrada en la Constitución y la ley. De esta manera la ley termina con la discriminación hacia otras religiones con respecto a la iglesia romana.

Sin embargo, a pesar de los avances jurídicos con respecto a un Estado no confesional aún en Chile, en la práctica, no podemos decir que el Estado es neutral con respecto a la religión ya que la presencia, sobre todo de la Iglesia Romana, en las actividades oficiales y en el presupuesto de la nación continúa siendo importante. La simbología religiosa en actos oficiales, capillas en instituciones del Estado, celebraciones oficiales del Estado con ceremonias religiosas, viajes oficiales de personeros del Estado de Chile mas en calidad de peregrinos que de representantes de todos los chilenos, llaman la atención sobre el verdadero carácter no confesional del Estado de Chile. El largo proceso por una Estado realmente laico en Chile, iniciado por los precursores de la República, aún tiene un largo camino y desafíos por superar.



---

**Dr. Marcelo V. Llobet**  
Président de l'Institut laïque d'études contemporaines d'Argentine

---

### **El laicismo y el libre pensamiento**

La vida en muchas ocasiones nos depara situaciones gratas y placenteras. Una de ellas es la que me ha acontecido: preparar un trabajo para un congreso de la calidad como el que nos convoca y reúne.

Esto presenta la dificultad que el ensayo deberá ser a la vez autosuficiente y sirviendo, además, como aliciente para que el oyente-lector desee profundizar en la temática desarrollada. Ello implica, como mínimo, un elevado nivel de síntesis y, por cierto claridad expositiva.

Así planteados los problemas que todo ensayo implica (y en particular el presente) me permito adentrarme en mi tarea.

Es preciso a priori entender que el laicismo no es una cuestión meramente teórica, más o menos abstracta y, tal vez, hasta pretérita. Muy por el contrario, el laicismo es un concepto eminentemente político, plenamente vigente y con enorme contenido social.

El laicismo pretende lograr distintos fines pero todos relacionados con un principio rector que le otorga origen: el libre pensamiento. Podemos afirmar sin duda alguna que el libre pensamiento es el género y el laicismo su especie. A partir de entender y comprender que el pensamiento evolucionado del hombre es lo que lo hace diferente a las restantes especies animales, podremos advertir la enorme importancia que significa que ese pensamiento, y particularmente el científico, se conduzca con suficiente autonomía (auto-nomos) respecto a las distintas formas de sometimiento en su razonar.

Esa independencia del pensamiento, por cierto, es relativa a muchos condicionamientos humanos (sociales, culturales, de salud, de edad, etc.) y por tanto no absoluta, pero esa relatividad no debe ni puede ser considerada como determinante, perpetua e inmodificable. El ser humano, consciente o inconscientemente, tarde o temprano, busca por distintos caminos liberar sus reflexiones y pensamientos de influencias condicionantes que le quiten fundamentos sensatos a sus decisiones. Y a través de esa búsqueda, y de las luchas que ello crea, también la historia se fue haciendo...

El laicismo, entonces, surge como una necesidad política para que las sociedades se desenvuelvan dentro del respeto al libre pensamiento de sus miembros y que permita que la vida de ellos se realice en un ambiente de libertad e igualdad. Este principio del laicismo entiende que la ley debe ser rectora de las sociedades y busca que todos sus integrantes sean iguales ante ella.

El laico (palabra griega que significa hombre común del pueblo) procura que el laicismo, como principio político que es, se plasme en sociedades inclusivas en las que nadie pueda sentirse excluido ni tampoco superior o inferior a otros ante las normas jurídicas. Pero, no conforme con ello, también pretende que esas normas se funden en principios basados en la libertad, la igualdad y la inclusión social. Se busca así que las sociedades se enriquezcan no tanto por sus homogeneidades sino por sus diversidades y que éstas enaltezcan la vida de todos. Por cierto que esas diversidades, para que no destruyan a las sociedades en enfrentamientos de todo tipo, deben ser armonizadas mediante valores de importancia sustantiva: la tolerancia y la fraternidad entre los hombres.

Laicismo, pues, es también un intento concreto del hombre para forjar sociedades que admitan diferencias entre sus miembros pero concertadas, a través de leyes apropiadas, en la aceptación de las diferencias personales, culturales, de género, raciales, etc.

Para que el laicismo pueda llevar a cabo sus propósitos igualitarios es necesario, como ya se dijo, que el pensamiento, para ser libre, sea despojado de condicionamientos que lo limiten y paralicen. Ello nos lleva al tema de los dogmas que por su misma definición y en el terreno científico, son absolutamente estáticos e inmutables impidiendo cambios y progresos sociales.

Los dogmas pueden ser muy válidos en el plano de las creencias religiosas e individuales, pero no deben ser llevados al plano científico y/o legal y/o político sin correr el riesgo cierto de anular toda idea de progreso y cambio social. Ello puesto que no es posible admitir, al decir de Savater, que los derechos confesionales-dogmáticos se conviertan en obligaciones sociales. Cabría preguntarse, entonces, que sucedería si los 10 mandamientos (o normas religiosas similares como ocurre en países fundamentalistas) fuesen incorporados al derecho positivo de los Estados...

Se procura mediante el laicismo aceptar que todos puedan profesar la religión que prefieran, pero con la particularidad que ese derecho también debe implicar la correlativa facultad de no poseer credo alguno.

Y cuál es el rol del Estado, como representante político y jurídico de sus habitantes, ante los cultos religiosos? Pues nada más ni nada menos, que respetar a todos aquellos que cumplan con la ley por igual, sin privilegiar a ninguno en particular y actuar con la independencia suficiente como para garantizar en forma efectiva que nadie sea afectado por condicionamientos dogmáticos y excluyentes.

Por ello, entre otras razones, la enseñanza debe ser laica para evitar la creación de pensamientos científicos con resabios dogmáticos que han sido impartidos, aunque haya sido con otros fines, al tiempo de la educación obligatoria. No hay que olvidar que en materia científica todo es provisional y sujeto a prueba y revisión permanente.

En el laicismo no se deben buscar enfrentamientos con las religiones en la medida que éstas estén inmersas en el campo de lo personal y hasta social pero sin pretensiones de generar condicionamientos dogmáticos a los Estados y a todos sus habitantes. Ello no puede ocurrir si los Estados adoptan una actitud de imparcialidad respetuosa ante esos fenómenos culturales y sociales que son las religiones. Tal neutralidad significa que todos los cultos, en pie de igualdad y adecuados a las leyes, tendrán completas posibilidades de desarrollarse y sus creyentes contarán con todos los derechos para cumplir con las mandas y preceptos religiosos. Y así podríamos decir, sin ser un mero juego de palabras, que el Estado debe proteger a la fe, pero que la fe no puede ni debe hacer las leyes.

Pero el laicismo no se limita a su vinculación con las religiones y la educación como muchas veces se pretende hacer creer. Su campo de acción es mucho más amplio y así podemos advertir, en el ámbito de la salud pública o de la vida personal, social y cotidiana, problemáticas que no pueden ser tratadas a través de condicionamientos dogmáticos-religiosos, sino mediante análisis y estudios interdisciplinarios.

Surge como evidente que la lucha contra el SIDA, los problemas de la planificación familiar, las clonaciones, el aborto, la muerte con dignidad, la paternidad responsable sin progenitores-niños, no deben ser abordados con cerrados conceptos dogmáticos confesionales que no harían más que agravar los problemas que se plantean.

También es dable afirmar, junto con el Centro de Acción Laica de Bélgica, que el laicismo, como especie del libre pensamiento, no es solamente un proyecto de emancipación intelectual. Entraña también un claro proyecto de emancipación social y política que, a su vez, ha de ser causa y efecto de emancipación intelectual. Todo se liga.

La pobreza y la marginación son causales directas de la exclusión social de sectores de la población no solo por la sufrida debilidad económica que aísla del consumo, de la vida social y de los intereses negociales, sino también porque en muchos casos generan problemas psíquicos y de comportamiento que aumentan aún más su segregación. El laicismo, como ideología profundamente integradora, se opone de manera frontal a las políticas generadoras de desigualdades y entiende que son responsabilidades colectivas bregar por su superación.

Finalmente, y como resumen, me permito incorporar a este trabajo, y como ponencia concreta, el siguiente decálogo del laicismo en su condición

1. *Que, como muchas veces hemos expresado, el laicismo no debe ser presentado ni como agresivo ni como enemigo de las religiones, puesto que entiende que las mismas son hechos sociales y culturales que merecen nuestro respeto dentro de los límites legales a los cuales deben ceñirse;*
2. *Que todas esas confesionalidades, en pie de igualdad, son también un fenómeno ajeno al quehacer estatal, puesto que corresponden al fuero íntimo y privado de sus fieles lo que debe ser protegido por la legislación, en tanto y en cuanto no excedan los límites que señala el derecho positivo de cada Estado;*
3. *Que el derecho a profesar una religión, que no contravenga el orden público y la legislación del Estado, ha de ser tan pleno como el derecho a no tener ninguna;*
4. *Que el laicismo, como concepto político que es, busca la inclusión plena de la población de cada estado a los fines y efectos que todos, sin distinción por causa alguna, puedan convivir, en tolerancia y armonía, con las diferencias enriquecedoras de toda sociedad;*
5. *Que el laicismo desde siempre ha sostenido el respeto irrestricto al libre pensamiento como base de la aceptación de la opinión ajena y, en definitiva, de la democracia como estilo de vida;*

6. Que el laicismo, lejos de ser un enemigo agresivo, es un valor fundamental para la plena integración de los pueblos garantizando la no discriminación racial, sexual, económica, de género o de religión;
7. Que en todo Estado, cuando se confunden los valores religiosos íntimos de cada persona con los principios legales y políticos de la sociedad, comienza la conciliación de los derechos individuales de los ciudadanos;
8. Que es necesario, al decir de Fernando Savater, una disposición secularizada de la religión, incompatible con una visión integrista de la misma que tienda a convertir los dogmas propios en obligaciones sociales para otros;
9. Que las creencias religiosas son acogidas por la sociedad en cuanto sean un derecho de quienes las profesan, pero no deberes que pueda imponerse a los demás;
10. Que el Estado, como representante legal y político de todos sus habitantes, debe mantener una actitud neutra y tolerante hacia las religiones aceptando a todas en pie de igualdad, pero sin privilegiar a ninguna en particular. Ello como modo de asegurar la igualdad, la armonía, la paz social y la democracia.

Por último, mi agradecimiento al Congreso y sus autoridades por la oportunidad dada de expresar estos conceptos, y también mi reconocimiento al ILEC de la Argentina y a su entidad de segundo grado la Federación de Instituciones Laicas de América (FILA) quienes en forma generosa y exagerada me han honrado con sus presidencias.



**Elbio Laxalte Terra**  
Librepensador uruguayo

---

**Saludo al confeso fundacional de la asociacion internacional  
de libres pensadores AILP**

Queridos amigos y amigas librepensadores,

A través de este saludo, se manifiestan muchos librepensadores latinoamericanos, que hemos apoyado entusiastamente el llamado a la conformación de la Asociación Internacional de Libres Pensadores. Si bien la distancia y otras dificultades no han facilitado nuestra presencia, sus organizadores saben de nuestra dedicación y entereza al servicio de este ideal que consideramos esencial para los tiempos que corren, así como del apoyo que hemos dado al mismo. Por ello desde la distancia, les acompañamos cálidamente en ese emprendimiento, deseamos que llegue a buen término y asimismo nos comprometemos a impulsarlo y llevarlo adelante con lo mejor de nuestras fuerzas.

Comienzo requieren todas las cosas, y Oslo 2011, como Roma en 1904, quedará como mojones de un pensamiento que desde lo profundo de la historia puso siempre al ser humano en el centro de sus preocupaciones y acción. Desde Uruguay, desde Latinoamérica, les deseamos todos los éxitos, y les decimos que estamos presentes, aunque más no sea a través de nuestra voz. El Librepensamiento tuvo una importante proyección en América Latina a fines del siglo XIX y principios del Siglo XX, y coadyuvó a la consolidación de las ideas republicanas y laicas en todo el continente. Naturalmente, no fue un proceso lineal, y las realidades son múltiples y desiguales. Pero es incontestable que una proyección de esas características unió el progreso de nuestros países en materia democrática, republicana e incluso de sensibilidad social con una separación de la iglesia y del Estado que tomó distintas dimensiones dependiendo de la realidad de cada país, pero que, con mayor o menor fuerza se hizo presente. Países como, por ejemplo, México y Uruguay, tuvieron (y aun queda un sustrato) de una fuerte impronta laica con importantes pérdidas del poder clerical. Las legislaciones – de muy diversas maneras – tuvieron mayores o más débiles tendencias a la separación de la Iglesia y del Estado. Incluso en países donde la religión católica

perduraba como religión oficial del Estado, se lograron ciertas conquistas que iban en un sentido laico. Por muchas causas, nuestras inestabilidades políticas y económicas, los cambios en los sistemas mundiales que repercutieron muy fuertemente en muchos de nuestros países, hizo que nuestras historias tuvieran vaivenes que finalmente repercutieron muy fuertemente en la perduración del ideal librepensador organizado. El librepensamiento siguió existiendo como una presencia de libertad de pensamiento, pero no como una corriente estructurada que difundiera esos ideales en el contexto social.

Paralelamente desde el vaticano se inició hace un cuarto de siglo, una reacción evangelizadora global, basada en el dogma, pero modernizando su discurso, y alterando el contenido de los conceptos (por ejemplo, formalmente no rechaza la laicidad, pero pregoná una laicidad “positiva”), lo que a su criterio implica una nueva libertad para la reintroducción oficial de la enseñanza religiosa en las aulas. Asimismo, a través de la globalización mediática y poderosos medios económicos, estamos asistiendo a la expansión acelerada del conservadurismo religioso de las corrientes evangélicas y pentecostales y otras de origen norteamericano y brasileras, en muchos casos, muy vinculadas a los aparatos de poder político y/o económicos.

Esta nueva realidad se expande y se concretiza en iniciativas múltiples iniciativas, no globales, sino más peligrosas, pues se avanza por pequeños pasos concretos, en múltiples dimensiones, tanto en el campo de lo político, de lo mediático o de lo social, pero de manera soterrada o disimulada, en muchos casos. Simplemente, unos pocos ejemplos:

En varios lugares de nuestro continente, de repente no en países enteros, pero si en provincias chicas, o lugares que tal vez no llamen demasiado la atención, se están reestableciendo la educación religiosa. Por ejemplo, es el caso de la provincia de Salta en el norte argentino, a iniciativa del gobierno provincial. Ejemplo que empieza a ser imitado por otras provincias de ese país.

El Presidente de Paraguay, el Obispo Fernando Lugo, aprovechándose de ocupar temporariamente la presidencia del MERCOSUR (organismo de integración regional que agrupa a Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) instaló lo que llamó el diálogo interreligioso del MERCOSUR en el año 2009, que funciona en los cuatro países, y cuyo cometido es presionar a las autoridades políticas nacionales a instaurar lo que ellos llaman la “libertad religiosa” en la educación pública y subvenciones para sus obras sociales.

Naturalmente, no hubo ninguna consulta al respecto con las entidades filosóficas o asociativas de signo no religioso. En Uruguay, este iniciativa religiosa funciona en la propia sede parlamentaria, violando la neutralidad del Estado en materia religiosa.

Otro asalto de otro signo, pero religioso al fin, fue la propuesta del parlamento salvadoreño de leer obligatoriamente 10 minutos de pasajes de la biblia en los colegios de enseñanza, antes de las actividades académicas. Y en Uruguay, en una ciudad del interior, fronteriza con Brasil, se intenta oficialmente erigir un monumento a la biblia.

A nivel mediático, hay un verdadero asalto de los medios de comunicación por parte de los grupos religiosos. Radios religiosas, espacios de radio y de televisión de diversas sectas, inundan el espectro radiofónico y televisivo de todo el continente, y muchos partidos y movimientos políticos, algunos de envergadura con fuerte presencia parlamentaria, son de origen religioso.

Y finalmente, la utilización de la represión: en Uruguay, la Conferencia Episcopal dictó directivas para el personal de los colegios católicos, en el sentido de que no pueden ser divorciados ni homosexuales, lo cual es legalmente discriminatorio, pero nadie quiere ser políticamente incorrecto, por lo que nada se ha hecho desde el ámbito legal público.

En el Chubut, en Argentina, un director de colegio prohibió dentro del mismo las manifestaciones religiosas y proselitistas de un grupo de alumnos, y por ello fue sancionado por la autoridad administrativa de la educación. Solo una amplia movilización de padres y alumnos logró restituirlo en su cargo. En estos últimos días, el rector de la Universidad Pontificia Bolivariana de Colombia, Monseñor Luis Fernando Rodríguez, decidió cancelar el evento académico “Los Debates Actuales de la Justicia. Reflexiones postergadas”, con el que se buscaba celebrar los 75 años de la Universidad. Según el rector, la decisión se motivó en el hecho de que cinco de los ponentes tenían una posición clara “en contra de las orientaciones del Magisterio de la iglesia respecto de la

defensa de la vida humana en todas las etapas de su desarrollo". Tal decisión ha provocado, entre otras cosas, la renuncia inmediata de la decana de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, María Cristina Gómez, por configura una situación de censura en el ámbito académico.

En el Uruguay, hay un conflicto en marcha, pues la iglesia católica se opone a que instituciones de salud de ese origen apliquen la ley aprobada por el parlamento de salud sexual y reproductiva, que prevé una amplia política educativa en la materia, la entrega de anticonceptivos subvencionados por el estado y que si bien no incorporó la despenalización del aborto, prevé, sin embargo, asesorar a las mujeres en materia de aborto. La iglesia está promoviendo con académicos del opus dei y parlamentarios afines, una ley de objeción de conciencia no solo para las personas sino para las instituciones, de manera que sus entidades de salud puedan escaparse de las obligaciones generales de dicha ley.

Y en líneas generales, las baterías ideológicas del confesionalismo, van hacia impedir la despenalización del aborto y/o la aceptación en cualquiera de sus formas incluidas las terapéuticas, la oposición al matrimonio entre personas del mismo sexo, a la adopción por parte de parejas del mismo sexo, etc. Y exigen, a través de una sistemática campaña publicitaria y lobby sobre los medios políticos, la "libertad religiosa", aunque en el Uruguay existe libertad de culto desde su propia independencia.

Este siglo XXI, sin embargo, desde el enfoque librepensador, ha significado un despertar. Incipiente, pero que viene ganando en intensidad. Paralelo a una cierta desconfianza hacia los personeros políticos, que se inclinan hacia lo "políticamente correcto" es decir, no hacia la ética, los valores y principios acordes al interés general, sino a no perder, y si es posible ganar votos, cada vez más ciudadanos intuyen una alternativa librepensadora como una manera de reforzar una sociedad más libre, y esto, es interesante también señalarlo, con poca incidencia de lo político-partidario, sino englobando a gente de diversas opciones ideológicas.

Una enorme tarea, es también fijar los conceptos, que se han deformado a través del tiempo. Una corriente, ignorante o interesada, difunde que ser librepensador es la libertad de pensar cualquier cosa. Debemos poner las cosas en su lugar, y este será sin dudas uno de los combates más difíciles como necesarios. No se debe confundir la libertad de pensamiento y de expresión, es decir, la libertad de pensar lo que uno desee y de expresarlo dentro del cuadro legal que fije cada sociedad, con el ser un librepensador, que es una manera específica de manifestar su libertad de pensamiento, pero a través de un método, de una concepción, de una matriz de pensamiento.

Esa matriz de pensamiento debe estar regida por una idea central y humanista:

la dignidad de las personas en todos los campos. Por ello, en la línea de la Declaración de Roma de 1904, debemos defender el Libre Pensamiento como un ideal laico, democrático y social; rechazando tanto la impronta religiosa en el espacio público, el privilegio y abuso en materia política y la explotación del hombre, la mujer y el niño en materia económica.

Naturalmente, esto implica también no desgajarse de otros combates que tienen un alto contenido valórico. No deseo abundar en ejemplos, pero acompañar los procesos de apertura y libertad social, como el derecho de la mujer a gobernar su cuerpo, o el derechos de ciudadanos de un mismo sexo a tener derechos de pareja, el derechos de los ancianos y niños a una vida plena, son tantos motivos del combate librepensador. O asimismo, trabajar contra la corrupción, el amiguismo o la utilización del poder del Estado para maniatar la expresión, algo tan común entre el populismo latinoamericano, en materia política. O denunciar la presencia de las mafias económicas detrás de fenómenos actuales como la trata de personas y de drogas, que atacan principalmente a mujeres y varones adolescentes, causando verdaderos estragos y trágicas situaciones sociales y familiares.

Queridos amigos y amigas, tenemos grandes esperanzas en el resurgir librepensador. Es una necesidad ética imperiosa en estos tiempos de desafección y desesperanza que una luz limpida y que nunca dejó de estar presente a pesar del opacamiento que han intentado los absolutistas y dogmáticos de todos los tiempos, brille con fuerza en nuestros horizontes.

Frente a todo tipo de derivas que este siglo XXI nos presenta, una luz se abre camino. Este será un gran combate humanista. Démole fuerza con nuestro coraje, dedicación y claridad de ideas. Qué así sea.

Un fuerte abrazo para todos, y cuenten con nosotros.

---

## Mensajes de apoyo

---

### I/ MEXICO – Cesar Verduga Vélez – AILP

Quiero felicitar a Ud., al antiguo amigo Antonio Vergara Lira y a todos los que organizan la reunión de Oslo, por tan importante iniciativa, como es la creación de la Asociación Internacional del Libre Pensamiento.

Hace una década publique un libro : « Gobernar la globalización », en uno de cuyos capítulos señalo que una de las amenazas del siglo XXI es que si el poder económico y mediático concentrado en pocas manos, si se une con el poder de las iglesias, puede echar al traste con unos de los logros de la modernidad y de las luces, cual es la separación entre lo privado y lo público, con el riesgo de refeudalizar las sociedades modernas y llevar a los seres humanos a vivir un medioevo con alta tecnología.

Sabemos que la historia no es porvenir inevitable sino devenir que moldeamos los seres humanos. Por eso nuclear a los libres pensadores y a los laicos convencidos y militantes del mundo entero, es una forma de resistir a una de las acechanzas de nuestro tiempo, cual es el fortalecimiento del poder de las iglesias sobre los estados y las sociedades.

Me permito, basados en las consideraciones expuestas, apoyar formalmente la creación de la AILP y adherir formalmente a ella, a fin de participar activamente en los proyectos que la asociación emprenda

### II/ Ecuador – Ramon Torres Pazmiño – Centro Cultural Ecuatoriano

Considero de imposible necesidad el fortalecer los principios de nuestro centro con una reafirmación del pensamiento de nuestros miembros que con la mentalidad progresista y solidez de ideología hacia el ser humano en su integralidad hemos defendido la práctica de la laicidad, la separación de la iglesia y del estado y la libertad de conciencia.

La presencia de la AILP es una respuesta a esta necesidad. Desde acá el pensamiento y la acción del Centro Cultural Ecuatoriano que presido estamos empeñados en la práctica de estos principios que deben ser el emblema permanente para ir con decidido empeño a una sociedad más justa, libre y solidaria.

### III/ CHILE – Guillermo Brown Fernández – Asociación Latinoamericana de Libre Pensamiento.

Desde luego que me interesa participar en esta linda tarea que proponen los amigos de Francia para crear la Asociación Internacional de Libre Pensamiento. La idea es extraordinariamente buena debido a que cada país de Europa y Latinoamérica trabaja separadamente en grupos para enseñar y proponer en las regiones los altos valores de lo que significa la libertad de conciencia en el mundo.

Unidos tendremos más fuerza para luchar contra el fanatismo, el engaño y la imposición del dogma católico y de otros credos.

Como se sabe Chile tiene entronizado en el estado y gobierno en un sinnúmero de rituales y normas que impone la iglesia católica en el hacer diario, protocolo y desempeño de las autoridades nacionales.

Par que decir de las normas en colegios, universidades, administración, hospitales...Suma y Sigue.

### IV/ PERU – Manuel PAZ y MINO - Asociación Peruana de Ateos.

Apoyamos la iniciativa de la creación de la AILP

**V/ ECUADOR - Guillermo FUCHSLOCGER MANTILLA – Centro Cultural Eugenio Espejo**  
Querido Antonio,

Considero un honor la invitación que me haces e indudablemente acepto sumarme, en la medida de mis posibilidades, a una iniciativa de esta naturaleza, asumida por tan prestigiosas organizaciones, tomando en consideración que solo la unión brinda la posibilidad de lograr los propósitos humanistas que compartimos, empezando por el logro de la Laicidad, que en el caso de el Ecuador existe solamente en el papel pero no en la realidad. Un factor fundamental que motiva mi adhesión es que tu estas comprometido en este esfuerzo.

Quiero manifestarte una preocupación personal sobre las luchas del laicismo : muchas de ellas se han quedado en el ideario y objetivos de la época de su surgimiento, y si hay valiosas ampliaciones del pensamiento y quehacer laico, no se ha reconceptualizado su concepción esencial o no se difundido suficientemente esa ampliación natural de su ámbito de preocupación y acción.

El surgimiento del liberalismo como doctrina revolucionaria se sustento en la preeminencia del valor libertad en distintos ordenes: económico (liberalismo económico) como reacción frente a los controles del mercantilismo, político (liberalismo político) como reacción frente a los regímenes monárquicos; y laicismo (liberalismo ideológico) como reacción frente al control de las conciencias ejercido por las iglesias. Pero pese a esto no fue un movimiento reactivo, sino propositivo, basado en la idea de la libertad y su reacción fue contra todo lo que la limitase. Pero transcurridos los siglos, si bien es verdad que las iglesias siguen ejerciendo control ideológico, no son las únicas que lo hacen, ya que los poderes políticos y económicos comprendieron hace mucho que su ejercicio y pretensiones se facilitarían y potenciarían si ejercían el control ideológico en su beneficio.

Por otra parte, los principales medios de control ideológico utilizados por las iglesias cuando surgió el laicismo eran la cátedra y el púlpito ; pero ahora, son fundamentalmente el poder político y el poder económico los que controlan medios masivos insospechados que permiten un perfecto y constante lavado de cerebros.

Frente a esto, indudablemente se sigue siendo tarea del laicismo enfrentar el control de las conciencias ejercido por las iglesias, y su intromisión en el ámbito político, educativo y comunicacional, para afianzar su poder ; pero limitarse a esto sume en la pobreza teórica y práctica al laicismo, que en la hora actual debe enfrentar también a quienes controlan los innumerables medios masivos para su propio beneficio político y económico, y con ello ejercen un control ideológico impresionante, que incluso ha llegado a homogeneizar en gran medida, y a nivel mundial, los valores políticos, éticos, y hasta estéticos.

A partir de lo señalado, factores a considerar por la lucha laicista, a mas de la educación para la libertad y la alfabetización comunicacional, son dos carencias : a) En muchas partes no existe una militancia laicista, ya que los primeros llamados a serlo, los masones, en gran medida no son librepensadores y están fuertemente infiltrados por concepciones religiosas dogmáticas en sus propias doctrinas y prácticas. B) En la mayoría de los países no existen alternativas laicas a momentos fundamentales y emotivos de la vida de los seres humanos, los cuales generan un importante sentimiento de pertenencia y adhesión, para los cuales aun los librepensadores, masones, etc., recurren a los ministros de distintos cultos y a las ceremonias religiosas : nacimiento, momento en que los niños son aceptados como jóvenes, matrimonio, muerte.

Querido Antonio, te agradezco haberme considerado para colaborar en esta empresa, me alegro mucho que también esté involucrado en un papel protagónico Jacques Lafouge, a quien te pido saludes si tienes la oportunidad de conversar con él, y te pido me indiques como puedo colaborar.

**VI/ Mensaje de los Libres Pensadores y Masones de la República del Ecuador**

El Supremo Concejo para la República del Ecuador, de la Gran Logia Equinoccial del Ecuador, se complace en felicitarlos por la eficiente labor de difusión y defensa del Laicismo, mismo que emerge como faro resplandeciente que guía a la sociedad universal al puerto de la Igualdad, Fraternidad y Libertad.

En la historia de las ideas, es el Renacimiento el momento que marca el surgimiento del humanismo como escuela filosófica, pasando el ser humano a sustituir a la deidad como centro de las preocupaciones filosóficas. A partir de este momento es el propio ser humano o algunos de sus atributos los que imprimen el desarrollo filosófico y político, destacándose el racionalismo y el liberalismo, centrados en la razón y la libertad, respectivamente.

Sin embargo, el liberalismo se ha identificado más por sus aspectos políticos y económicos, razón por la cual es el laicismo como manifestación humanista y liberal, el que asume la lucha por la libertad del ser humano en los aspectos ideológicos, los que en los momentos históricos en que surge y se desarrolla estaban dominados por las concepciones religiosas.

El laicismo no constituye una tendencia reactiva frente a la religión, sino que, al ser eminentemente proactivo y propositivo, al resaltar el valor de la libertad de pensamiento y conciencia del ser humano, con todas sus derivaciones, confronta inmediatamente con una sociedad en la que dichas libertades estaban proscritas y con quienes ejercían el control ideológico de las mismas : los clérigos de las distintas religiones.

Creemos que el laicismo es una manifestación activa del humanismo. No constituye una simple reacción, sino la aplicación de los principios humanistas allí donde se constata socialmente que hace falta su aplicación.

Concebimos el laicismo indisolublemente unido a la libertad, igualdad y fraternidad, en especial a la libertad de pensamiento, la igualdad de oportunidades para todos, y la fraternidad entendida como auténtica solidaridad que busque el bienestar para el universo de individuos y grupos que forman las diversas sociedades humanas.

Reiteramos en esta ocasión nuestro deseo de formalizar una alianza fraterna con ustedes, misma que tendría por principal objetivo la defensa y difusión del laicismo, concebido este como una forma de vida digna para todos los seres humanos.

Jaime Egas Daza

#### **VII/ VENEZUELA – Miguel León Prado**

Querido Antonio,

Agradezco vuestra deferencia en el envío de los materiales Oslo 2011, interesantes en la reflexión pasada. Ahora, se trata, creo, estudiar lo que se debería hacer en el siglo XXI. Hay que pensar el laicismo para el 2050, adecuándolo a los avances de los tiempos.

El siglo de las Luces fue un referente, no podemos quedarnos allí.

Estimo que Oslo 2011 es un desafío para el pensamiento crítico no confesional. Debe ser un evento prospectivo y no retrospectivo. El ejercicio debe ser ese y solo ese.

Para escribir algo interesante, te diré que no tengo muy clara ciertas cosas, pues deseo hacer una entrega que no sea de lo mismo.

Estimo que los aportes deben ser creativos y irreverentes. No repetitivos porque sino en nada avanzamos. Es más nos quedamos en la rueda y nos seguimos dando vuelta en lo mismo sin avanzar.

Tu amigo de siempre, Miguel León Prado.

#### **VIII/ COLOMBIA – Luis Penagos**

Luis Penagos de la ciudad de Barranquilla.. Soy investigador de relaciones sociales y a través de ello tengo comentarios y escritos que quiero desarrollar con grupos de personas que se hallan liberado de los dioses y de las religiones que han asfixiado la conciencia del hombre desde los albores de la razón humana y que a pesar del desarrollo del conocimiento continúan suministrando a nuestros semejantes en los mismos repetidos mitos y fábulas de salvación, resurrección y demás estupideces que defienden los dioses de todas las religiones. Quiero ayudar a cambiar estas retrogradadas creencias y necesito compartir con ustedes librepensadores.

**IX/ CHILE – Santiago Escobar Sepúlveda**

Muy apreciado amigo,

Agradezco la invitación a participar en tan notable iniciativa, y la acepto con el mayor entusiasmo de inmediato. Quedo a tus gratas órdenes para lo que sea menester. En el intantanto leeré con atención el material enviado y, en lo posible haré comentarios a él que me parezcan pertinentes.

**X/ CHILE – Vittorio Ariete – Centro Cultural Pitágoras.**

Querido amigo Antonio,

A tus tres preguntas de adhesión a la AILP: si.

Como bien dices, es muy probable que mis proyectos personales, para esta fecha, me tengan muy limitado de tiempo. Pero la causa invocada es urgente y ya veremos la mejor manera de participar y cooperar en la promoción de los valores que tanto nos interesan promover.

**XI/ Bolivia – Sucre – Fredy Torrico**

Estimado Antonio,

Me encantaría incorporarme al proyecto Laicismo contigo, pero ahora estoy designado como magistrado del Consejo de la Judicatura de Sucre, en mi país. Dejé en febrero la misión diplomática en Chile para ocupar este nuevo puesto. Sin embargo estaré dispuesto a cualquier nivel de coordinación con Uds.



## Amenazas del creacionismo

Charles SUSANNE (Bélgica)

---

En resumen diría que algunos de ellos ya no ven la lucha del laicismo como una lucha ideológica contra la Iglesia Católica u otras iglesias. Algunos dicen que es perfectamente posible ser creyente y laico. La laicidad es política, no filosófica. Después de las encarnizadas luchas de los años 1970 y 1980 por la despenalización del aborto, esas que fueron tan difíciles de realizar para sacar la eutanasia del Código Penal, y las luchas que concedieron el derecho al matrimonio a los homosexuales, se puede tener la sensación de que las reivindicaciones laicas están marcando el paso, e inclusive que todo ha sido adquirido y sin embargo...

No obstante las religiones quieren influir en la vida de cada ciudadano, no sólo a través de pronunciamientos éticos y el cuestionamiento de estos derechos adquiridos, sino también por un dominio absoluto sobre la política y la educación. Para ver esto no es necesario ir a Arabia Saudita, Irán... o a los EEUU... basta con ver lo que está sucediendo cada vez más en Europa.

En las sociedades occidentales, el pluralismo religioso es la regla. Este pluralismo puede dar lugar a diferentes reacciones, las de los fundamentalismos, que se originó en la década de 1920 en defensa de los fundamentos de las denominaciones cristianas (acompañado de una sensación de miedo a la modernidad, la secularización, el pluralismo, el materialismo), los de la "Nueva Era", que incorpora las creencias de las diferentes religiones por lo que es una especie del "hágalo usted mismo" espiritual, las creencias "a la carta", un supermercado de la religión (la búsqueda del bienestar espiritual a través del paranormal, la astrología, la macrobiótica, la terapia de baile, los amuletos, la meditación, el chamanismo, ...) y los del ateísmo, que analiza críticamente los sentimientos religiosos y abogan por una secularización radical.

Sin embargo, muchos estiman, con demasiada rapidez, que la liberación del Estado de la tutela clerical, adquirida en tiempos pasados, ha sido ganada para siempre. Esta visión implica no ver las posiciones cada vez más conservadoras de la Iglesia del Vaticano, así como las del Islam fundamentalista, de las iglesias evangélicas, de las sectas como la Iglesia de la Cientología, e incluso el budismo del Dalai Lama... Es ser ciego a sus intentos de influir en el poder político, nacional y europeo.

Eso es lo que voy a tratar de desarrollar con el ejemplo del creacionismo. Los relatos de la creación de las diferentes religiones pretenden explicar los fenómenos naturales y los relacionan con una voluntad divina, lo cual le da un carácter sagrado. Las religiones semíticas (cristiana, judía e islámica) dan una creación lineal, dios creó el mundo a partir de nada. Las religiones hindúes (hinduismo, budismo), dan una imagen más cíclica.

En la evolución y los conceptos descritos por Darwin, ¿cuáles son los conceptos que perturban las religiones, e incluso los consideran peligrosos?

Se trata principalmente de conceptos relacionados con el azar, la necesidad, la escala de tiempo y el ser humano.

El azar en la evolución interviene en los cambios aleatorios involucrados a la aleatoriedad de la aparición de la vida, las mutaciones y la genética en general, genética en poblaciones pequeñas... que se opone al dogma de un dios omnisciente.

La necesidad está representada por la teoría de la selección natural y la selección de los seres vivos y los más adecuados en términos de supervivencia y / o reproducción. El "fitness" de un individuo está vinculado con la presencia de caracteres aportando, directa o indirectamente, una mayor probabilidad de tener descendencia: el "fitness" está vinculado a condiciones ambientales específicas. Esta vez se opone al dogma de la libertad divina del creador.

La escala de tiempo es considerable en términos del largo proceso geológico de la Tierra o el origen del cosmos. Difícil de conciliar con el Génesis.

El problema antropológico ligado al origen del ser humano es también esencial, el hombre proviene del grupo de los primates y de hecho a un nivel más lejano de un ancestro común de todos los seres vivos.

Este hecho científico relativiza la posición de los humanos en la naturaleza, y "choque frontalmente" con el dogma de la religión de un ser humano creado a imagen de dios.

A menudo tenemos la tentación de representarnos la evolución humana de una manera lineal, pues estamos tan orgullosos de nosotros mismos que no hay duda de que somos los "de arriba del árbol," la culminación de la evolución o el objetivo final de un creador.

La evolución sugiere, de hecho, que el hombre no es otra cosa sino un animal sometido a las mismas leyes evolutivas como otra especie viviente. Esta transgresión al estatuto particular del ser humano en la naturaleza, desde el trabajo principal de Darwin, hará de la teoría darwiniana de la evolución un símbolo del materialismo científico que hay que destruir.

A pesar del éxito de algunas religiones, éstas empezaron a mostrar signos de debilitamiento cuando los descubrimientos científicos se desarrollaron. Todas las religiones han tenido que soportar, que las hayan deseado o no, adaptaciones en profundidad, lejos de sus principios fundacionales. Sólo el fundamentalismo, apegado a doctrinas que niegan toda evolución de pensamiento, al ver que el mundo lo supera, quiere permanecer al lado de los fundamentos de su religión.

Uno de ellos está representado por el creacionismo fundamentalista que puede tomar varias formas:

- El creacionismo donde la tierra es muy reciente: fue creada por Dios hace entre 6.000 a 10.000 años, todas las formas de vida fueron creadas en seis días. Se trata entonces de una lectura literal de la Biblia o del Corán. Esto podría parecer extraño hoy, pero esta versión es en la cual se mantienen una mayoría de evangélicos y musulmanes devotos.
- La teoría de la brecha (gap theory): la Génesis es una creación en seis días, pero es una segunda creación, porque hubo una primera creación, que fue ahogada por Dios (Esto explica los fósiles de los dinosaurios, los neandertales, Cro-Magnon...).
- El creacionismo que acepta la edad geológica de la tierra, pero donde la vida esta creada por dios de acuerdo con los textos bíblicos, cada día de la Creación potencialmente puede representar miles o millones de años.
- El creacionismo progresivo no rechaza totalmente la labor científica y acepta la inconsistencia del Génesis, dios interviene periódicamente en un proceso de creación de episodios.
- El diseño inteligente (intelligent design, ID) en el que se considera que el mundo es tan complejo, que no se puede lograr sin el apoyo de un "arquitecto" inteligente.
- El creacionismo teísta: Dios creó la vida a través de la evolución, y luego deja ir la cosa, este punto de vista acepta los datos biológicos, a excepción de la creación de los seres humanos y del alma humana.
- Fe en la creación: dicen que no son creacionistas, admiten los principios de la evolución, que dios no habría creado el universo o la vida, pero que la mente humana es obra de un soplo divino.
- Los intelectuales cristianos modernos aceptan las ciencias de la evolución y agregan un discurso sobre el "significado", que supuestamente trasciende el discurso científico.

Como se ve, las posiciones creacionistas pueden ser diferentes e incluso opuestas en gran medida. A menudo, los creyentes adoptan diferentes posiciones creacionistas en función de quién hablan ya sea del mundo animal o del ser humano.

Por razones políticas, se suele decir que el creacionismo "moderno" en los EEUU se inicia en 1924, cuando el Estado de Tennessee, por la Ley de Butler, prohibió la enseñanza de la evolución. A partir de entonces los creacionistas intentarán, por todos los medios, expulsar el

materialismo científico y en particular la evolución, de la enseñanza en las escuelas públicas reemplazándolo con el relato bíblico de la creación

En los Estados del Sur (Tennessee, Arkansas, Florida, Oklahoma) fueron votadas algunas Leyes... para prohibir la enseñanza de la evolución. Sin embargo, en 1968 estas leyes fueron juzgadas anticonstitucionales (la separación de la Iglesia y del Estado)

Por esta razón, a partir del año 1968, será raro que los creacionistas ataquen la evolución frontalmente. Es por esto que hoy el creacionismo debe ser más flexible.

- Primero se ofrecerá el mismo tiempo para la enseñanza de la evolución y la Génesis
- Despues se hablará de ciencia de la creación
- Finalmente, desde el año 1980-1990, en los mismos círculos conservadores, se le dará a este proceso una inteligencia (Dios), cuyo proyecto es la aparición de los seres humanos. Esta es la teoría del "proyecto inteligente" (ID, intelligent design). De acuerdo con esto, la naturaleza es tan compleja que las características del universo y la vida deben ser explicadas por una causa inteligente y no a través de procesos aleatorios de selección natural.

Por lo tanto, esto se vuelve más peligroso por su carácter sutil. Son manipulaciones que pueden tocar un público no formado al razonamiento científico o poco acostumbrado a utilizar su pensamiento crítico. ¿El debate es más flexible? ¿Qué inteligencia? ¿Cómo? Inevitablemente se nos conduce a Dios y la Biblia. Y en 2005, el ID, a su vez será condenado como siendo de naturaleza religiosa.

Los creacionistas oponen el proyecto al azar para explicar los órganos llamados de complejidad irreducible. Darwin era consciente de que los órganos complejos podrían ser un problema y el propio Darwin dedicó un capítulo a estos órganos complejos como el ojo, a la conclusión de que la evolución gradual de la vista como resultado de la selección natural. Concluyó diciendo que no se encuentran órganos suficientemente complejos que no puede explicarse a través de una evolución gradual. Y desde entonces, sin ánimo de ofender a los denodados esfuerzos de los creacionistas, ningún ejemplo ha sido encontrado.

El proyecto inteligente (DI), con su búsqueda de ejemplos de complejidad irreductible, es contrario a cualquier mente científica, es pernicioso, ya que considera adecuado estar satisfechos con no entender. Para los creacionistas, las lagunas en nuestro conocimiento deben permanecer misteriosas y, por lo tanto, ser colmadas por dios. Es dios que "relleno", huecos, el Dios de las lagunas, lo cuales negado por muchos teólogos que se dan cuenta que las lagunas desaparecen con los avances científicos y por ende que dios ya no va saber "dónde esconderse".

¡Ah esas lagunas maravillosas! que mencionaba ya San Agustín: "No existe otra forma de tentación más peligrosa que la enfermedad de la curiosidad. Esto nos lleva a tratar de descubrir los secretos de la naturaleza, esos secretos que superan nuestro entendimiento, que no pueden servirnos de nada y que el hombre no debe aspirar a conocer" (Cf. por R. Dawkins 2008).

Repitamos una vez más, no estamos en un debate científico, sino en un debate político. Los creacionistas estadounidenses, incluso si pierden todos sus juicios, continúan recibiendo el apoyo, incluso financiero, considerable entre la población norteamericana y continúan con su estrategia de conquista de la enseñanza.

El Wedge Document de el Discovery Institute (responsable del DI) muestra que el DI, y su enseñanza, es sólo una de las facetas del programa de los creacionistas, claramente se trata de impregnar la vida religiosa, moral, cultural, política, de no separar los magisterios científicos y filosóficos, para impedir toda libertad de pensamiento, para llegar a una teocracia sin separación Iglesia y el Estado.

En Europa la situación es menos clara de lo que muchos se imaginan, las posiciones de las diferentes Iglesias evocan las diferentes formas de creacionismo, y el creacionismo ha aparecido en la Agenda política europea.

Los intentos de prohibición han surgido en muchos países europeos, se encuentran en el país de origen

- Católico en 2004 en Italia, Chipre, Malta, Lituania, y hay que decirlo, en Polonia
- Ortodoxo Rusia, Grecia, en 2004 en Serbia, Rumania en 2006

- Protestante, los problemas existen en Holanda, Suecia, Alemania e incluso Inglaterra
- Musulmán de Turquía

En términos de religión, examinemos las posiciones oficiales.

En 1996, cuando el Papa Juan Pablo II finalmente se dirige a la Academia Pontificia de las Ciencias diciendo que “los últimos conocimientos conducen a reconocer que la teoría de la evolución es más que una hipótesis”, pero la traducción al Inglés dice que “La evolución es sólo una de las hipótesis” y añadió que la Iglesia romana no puede aceptar la evolución natural y el espíritu humana no puede surgir de una evolución material.

El documento, *Dei Verbum*, aprobado por el Concilio Vaticano II, señala además que: “Todo lo que concierne la manera de interpretar la Escritura está sujeto finalmente al juicio de la Iglesia, la cual que se adjudica el título del orden y el ministerio divino de conservar e interpretar la Palabra de Dios”.

En su discurso el 26 de octubre de 1996, Juan Pablo II permanece en la imagen de la Revelación de la concepción del hombre a la imagen de Dios. La dignidad humana reside en su alma inmortal recordando las palabras de Pío XII: “Si el cuerpo humano tiene su origen en la materia viva que existía anteriormente, el alma espiritual es creada inmediatamente por Dios”.

Juan Pablo también dijo: “las teorías de la evolución, en función de los filósofos que las inspiran, consideran al espíritu como emergiendo de fuerzas de la materia viva... son incompatibles con la verdad del hombre. Inclusive son incapaces de fundar la dignidad de la persona”.

¡Qué afrenta para los laicos! ¡Que insulto a los evolucionistas, sin dignidad personal!

Todos los cristianos afortunadamente no están de acuerdo con esta frase. Por lo que el filósofo cristiano Jean Guitton (*Dios y la Ciencia* Grasset, 1991.) declara: “El espíritu y la materia son una y la misma realidad”

En la encíclica *Spe salvi*, Benedicto XVI pide una pasividad fatalista atenuada a través del “actuar”, si está iluminado por la esperanza: Dios no tiene nada que ver en la miseria humana es una responsabilidad humana (“un mundo en el que hay tanta injusticia, sufrimiento inocente y cinismo del poder, no puede ser obra de un Dios bueno, el dios que sería responsable de un mundo así no sería un Dios justo y menos aún un Dios bueno”). ¡Sin embargo, las reformas son ilusorias (llevar a cabo reformas radicales, es decir, hacer lo que ningún Dios hace ni es capaz de hacer, es la afirmación, y presunción)! Los responsables son el progreso, la ciencia, la razón y el ideal de la libertad, la esperanza también se aprende en el sufrimiento (“no es el hecho de evadir el dolor de huir el sufrimiento que cura al hombre, sino la capacidad de aceptar las tribulaciones y madurar a través de ellos y encontrar sentido mediante la unión con Cristo, que ha sufrido con amor infinito”)

Benedicto XVI, en un libro de 2007 “*Creación y Evolución*”, reconoce el papel de la ciencia en el progreso de la razón, pero él mantiene su oposición a los escritos de Darwin y a los que se obstinan en “buscar una explicación del mundo en el que Dios se convierte en superfluo”. Para él, la teoría de la evolución no ha sido comprobada y no se puede excluir la fe. Admite que la teoría de Darwin tiene “cierto nivel de realidad”. “La ciencia ofrece una concepción limitada de la creación de la humanidad. La evolución plantea cuestiones filosóficas a las cuales la ciencia no puede responder”. ¡Sostiene que la teoría de Darwin no puede ser demostrada como último recurso y que la ciencia ofrece una concepción reducida de la creación de la humanidad! Cada uno de nosotros es el resultado de un pensamiento de Dios. Utiliza viejos argumentos de por lo menos dos siglos y apreciados por los deístas del siglo XVIII: ¡la evolución no se ha demostrado científicamente, no es demostrable!

El cardenal Christoph Schönborn, allegado del Papa Benedicto XVI declaró en el *New York Times* en 2005 que él niega la compatibilidad entre la evolución y la fe católica.

Por lo que respecta al mundo árabe-musulmán, que está lleno de intensos períodos intelectual, especialmente en la Edad Media, cuando el mundo europeo continúa encerrado en el misticismo. Pero ¡qué contraste con el mundo musulmán de hoy! Recientemente, el radicalismo era claro: incluso en Europa, las organizaciones musulmanas europeas exigen el cumplimiento de las normas islámicas. Un movimiento creacionista de tipo musulmán fue creado en Turquía es

responsable de muchas publicaciones bajo el nombre de Harun Yahya, cuyo Atlas de la Creación, el creacionismo musulmán a menudo se refiere: se trata de un libro publicado con lujo, cuyo propósito real no es argumentar, sino sembrar la duda y la seducción, es deslumbrado por la invocación de la insondable belleza de la creación. ¡De hecho, un verdadero fraude intelectual! En el plano científico, ¿se puede hablar de ciencias?, el libro es pobre y está lleno de errores de identificación. Se resume a comparar imágenes de fósiles de animales con animales actuales concluyendo en su parecido y por ende a la superchería de la evolución. "En cada detalle de la vida, la creación incomparable y la infinita ciencia de nuestro Señor son demasiado evidentes para ser disimulados". Solamente el Corán es la base de la verdad así como de la paz entre los pueblos, de la moralidad, de la tolerancia,... y de toda ciencia verdadera. Podemos decir que Harun Yahya no es un teólogo, pero esto no impide que los estudiantes musulmanes se refieran constantemente a él, en lugar de a los teólogos.

Los intelectuales turcos que se oponían a este Atlas fueron denigrados e incluso amenazados.

¿Hasta cuando los intelectuales se atreverán a hablar con libertad en el espacio religioso? ¿La cultura se mantendrá encerrada a la modernidad? ¿La ideología quedará ligada a una ideología teológica? ¿La interpretación del Corán se limitará a la repetición de letras del Corán? La modernidad y la ciencia ya no son propiedad exclusiva de los antiguos colonizadores: son un patrimonio de la humanidad global y cada cultura puede por ende adquirirlos y adoptarlos.

Algunos pensadores musulmanes contemporáneos van en esta dirección.

Abdelwahab Meddeb (franco-tunecino escritor, profesor de la Universidad de París X) llamó a los musulmanes a abandonar la sharia y jihad (guerra santa) "uno de los legados más sinistros del Corán". Abdelwahab Meddeb, conocido por su razonada defensa de la herencia musulmana, describe la situación actual como "el período más oscuro en la historia de los árabes con el mundo árabe como un desierto cultural, marcado por el analfabetismo que alcanza el 50% de las mujeres, cuando solamente son traducidos 300 libros al año".

Djemila Benhabib, autor de Argelia *"Mi vida contra el Corán"*, en un discurso ante el Senado francés el 13 de noviembre del 2009, declaró entre otras cosas, "La peor condición femenina en el mundo, es las que viven las mujeres en los países musulmanes". "También existe esa corriente de pensamiento relativista que pretende, en nombre de las culturas y tradiciones que debemos aceptar la regresión, que confina al otro a una condición de víctima perpetua y nos culpabiliza por nuestras opciones de sociedad, tratándonos de racistas y islamófobos cuando defendemos la igualdad de género y el laicismo", "islamismo político no es una expresión de una especificidad cultural, como se pretende aquí o allá. Es un asunto político, una amenaza colectiva que ataca los cimientos mismos de la democracia mediante la promoción de una ideología de violencia, misógina sexista, racista y homófona".

Islam, podemos ver, no es monolítico, es plural. Va desde el integrismo y el fundamentalismo conectado a una interpretación coherente del Corán hasta interpretaciones de los humanistas. Empieza con una presentación de proyecto fanático y ciego a la voluntad de Alá, a una concepción humanista que se refiere a la libertad de pensamiento de la época andalusí. Estos musulmanes son humanistas, sin embargo, considerados como herejes, acusados de apostasía. Estos musulmanes humanistas, al igual de los católicos moderados, por otra parte, necesitan, para decirlo, vivir en una democracia: se necesita una sociedad laica que separa la iglesia y el estado de una sociedad abierta y tolerante a todas las opiniones.

No hace falta decir que es absolutamente necesario evitar un estilo populista del Islam = islamista musulmán = terrorista es una caricatura que debemos absolutamente combatir. Esto no impide, sin embargo, el ejercicio de nuestras facultades críticas y exigir el respeto de los derechos humanos, especialmente de los valores de igualdad entre hombres y mujeres. El islamismo construye muros de separación, pero afortunadamente el mundo musulmán se está en movimiento y la necesidad de la libertad y la democracia se resiente y es muy importante defender a los musulmanes iluminados por la Luz.

### **Conclusiones**

Si Europa tiene una voz audible, no es por la valorización de las raíces religiosas, sino por las conquistas en términos de libertad de conciencia, la igualdad de derechos, la igualdad de sexos, la

lucha contra los prejuicios. La cultura europea tiene la vocación de emancipar y no de encerrarse en las culturas contradicciones cerradas y de comunitarismo.

La Iglesia católica exige que las raíces cristianas de Europa se mencionen en el preámbulo de la Convención. Este legado es por lo menos ambiguo, es necesario hacer referencia a las atrocidades cometidas en nombre de las religiones, y también deberíamos hablar de las Luces, el humanismo de la filosofía griega, e incluso de los elementos árabes de nuestra civilización... si a toda costa se quieren evocar las raíces, entonces hay citarlas todas y con equidad.

Se podría dedicar una conferencia completa a la influencia de la religión sobre la política europea, incluyendo el artículo 17.

Los Estados europeos quieren metódicamente desvincularse de sus tareas sociales, la tendencia es alentar a los grupos religiosos ser el relevo del Estado, y por ende remplazar la justicia social por la caridad.

El libre pensamiento espiritual es visto como una amenaza a todo dogma. Las iglesias esperan o exigen de los fieles una creencia ciega y una sumisión intelectual. Las iglesias no admiten la pretensión a auto liberarse y a deshacerse de los dogmas, las escrituras, y de los clérigos. La frase de Lutero sigue siendo de actualidad "La razón es el mayor enemigo de la fe, nunca ayuda a lo espiritual, pero más a menudo lucha contra la Palabra divina, tratando con desprecio todo lo que emana de Dios".

El problema es que la jerarquía de las Iglesias siempre ha considerado que hacer compromisos sobre sus Verdades consideradas como reveladas es considerado como la pérdida del poder. El problema es que la Iglesia no tiene en cuenta en sus enseñanzas de lo que dicen los científicos católicos, por ejemplo en virtud sin duda, del principio de que es mejor ignorar lo que molesta.

La creciente influencia del pensamiento cristiano en norteamericano, de los evangelistas africanos y las del Islam, son fenómenos que refuerzan la presencia de la religiosos en nuestras sociedades. Y el desinterés el retroceso que toma un número de cristianos y musulmanes respecto sus iglesias y mezquitas, no impide de ninguna manera aumentar su visibilidad. Este aumento de la visibilidad no es inocente y está diseñado para hacer pasar a través de los medios de comunicación, diferentes mensajes, algunos de los cuales está claramente dirigido a los legisladores nacionales y europeos.

¿Pero qué es lo que hay entonces de tan inquietante cuando se propone la libertad de conciencia?

La armonía democrática es una obra aún sin terminar, se requiere que mantengamos nuestros principios de la laicidad. Debemos seguir defendiendo estos principios, incluso en nuestra sociedad secular se tolera la laicidad especialmente si está en silencio y no hace olas, y que no agite los temas sensibles.

No podemos dejar de preocuparnos del progreso universal (pues abandonar esta idea correspondería al abandono de los ideales de justicia e igualdad). Nuestro trabajo es la eterna lucha del conocimiento contra la ignorancia, la tolerancia contra el fanatismo, la superstición, los prejuicios. La universalidad no se plantea en términos culturales. Todas las culturas tienen el derecho a vivir en la verdadera libertad, la libertad de conciencia, la igualdad de trato de todos los ciudadanos, la igualdad de derechos que se hace creíble por la justicia social. Ese ideal no es específico de una cultura.

La libertad de conciencia implica el derecho a expresarse. Pero la libertad de expresión no puede evitar el análisis crítico. El respeto a las personas no puede implicar el respeto a las ideas: el debate de las ideas no pueden ser amordazado. El creacionismo es una actitud, tal vez religiosa, pero sin duda política y social, a la que debemos oponernos sin inhibiciones de la religión de origen. ¿Por qué nos opornemos, con razón, a las palabras cada vez más conservadoras del Papa Benedicto XVI, de los fundamentalistas estadounidenses, de los ultrarreligiosos o fundamentalistas Judíos ortodoxos y no a los musulmanes? Algunos tienden a confundir raza y religión y consideran que cualquier crítica contra el mundo musulmán sería equivalente a un ataque contra un grupo social vulnerable y por lo tanto un "odio racial" contra este grupo. Yo diría lo contrario: ser tolerantes en situaciones intolerables es una forma de racismo latente, ya que se

considera que un musulmán sería demasiado subdesarrollado para entender los conceptos de evolución, demasiado atrasado como para integrarse en una democracia y aplicar los principios del laicismo.

Las ideas no están destinadas a ser respetadas, sino para ser escuchadas, mejoradas, discutidas y criticadas. Una sociedad tolerante es una sociedad de debate permanente, de críticas y controversias.

El hecho de que la vida y la evolución no tienen un propósito, no significa que no debamos dar un sentido a la nuestra y a la de la humanidad. Buscar la Luz, es tratar de ver. No ver es estar en la oscuridad, en las tinieblas.

Para ver, hay que mirar y para mirar debemos ser vigilantes.



**Albert Riba**  
Presidente de la UAL (Unión de Ateos y Librepensadores). España

---

### A los asistentes al congreso de Oslo de la CILALP

En primer lugar saludar a todos aquellos con los que compartimos ideales y animarles a seguir con fuerza la lucha por la racionalidad y la libertad de conciencia, en otras palabras por la laicidad y el libre pensamiento.

Estamos viviendo un momento social y político azaroso, con una grave crisis económica y también una gravísima crisis moral.

En las cuestiones económicas todos vemos la proliferación de especuladores y falsos liberales con intereses muy concretos para aumentar los beneficios de pocos en detrimento de muchos. En el campo de las ideas también nos encontramos con especuladores y falsos liberales, como son las religiones y pretendidos progresismos que finalmente reconocen su incapacidad para enfrentarse a los manipuladores de las conciencias.

Resulta pues muy necesario este congreso para iniciar un camino hacia la recuperación de los valores republicanos de la Ilustración y de los ideales de principios del siglo pasado, debidamente actualizadas en el fondo y en la forma.

Hoy nos encontramos con una enseñanza profundamente tecnificada y falta del valor de la libertad de conciencia y del racionalismo, nuestros abuelos estarían terriblemente decepcionados del fracaso de sus ideales y de nuestra incapacidad no tan solo de reconducir la situación sino solo de denunciarla.

Las religiones, y especialmente las cristianas y la musulmana, están avanzando en la batalla de las ideas, los ilustrados se estremecerían a la vista de la campaña por conseguir que el creacionismo sea considerado tanto o más ciencia que el evolucionismo. El intento de inventar una alianza de civilizaciones para ahogar las voces del racionalismo mediante la negociación entre los autoritarismos se está gestando al mismo tiempo que una alianza de religiones llamada "diálogo interreligioso" para aislar y destruir el ateísmo el agnosticismo y la increencia, es decir el racionalismo y la libertad de conciencia.

Nosotros deseamos mantener una actitud abierta a todas las formas de pensar que, desde un proyecto progresista del futuro de la sociedad, deseen avanzar conjuntamente con los demás, desde la complicidad de saber que hay muchísimas más cosas que nos unen que ideas que nos separan.

Pese a estos planteamientos, que estamos seguros comparten muchos aquí, encontramos que aun estamos demasiado contaminados por dos problemas graves el individualismo y el protagonismo. Estamos divididos en organizaciones internacionales, que por su distinta génesis y proceso de creación, no han encontrado el camino de la unidad.

Nuestro parecer es que en el trabajo, más que en el debate de las ideas, se gestan las amistades y se traban las complicidades, así pues proponemos que iniciemos trabajos conjuntamente con independencia del modelo de organización en que estemos, siempre que compartamos los objetivos del trabajo. Será desde nuestra implantación e influencia en la sociedad como podremos promover un cambio de ideas, un cambio de objetivos sociales, sustituyendo el triunfo económico por la felicidad.

Para avanzar en estos objetivos proponemos, por ejemplo, la redacción de un estudio comparativo de las legislaciones penales nacionales e internacionales vinculadas a la libertad de conciencia, defensa y represión de la misma, tanto de los países en los que tenemos asociados como en los que por diversas circunstancias, fundamentalmente represión, no los tenemos. Las diversas instancias internacionales (UE, UN, etc.) deberían financiar tanto el trabajo de campo como la publicación en diversos idiomas. Esta comparación debería ilustrarse con textos clásicos y de la Ilustración y de librepensadores de todas las épocas.

Un plazo razonable para llevar a cabo este trabajo debe fijarse en un año desde la consecución de la financiación, en el bien entendido que la mayoría de las colaboraciones deben ser desinteresadas y efectuadas por voluntarios. En un plazo no superior a dos meses proponer un director del proyecto y algunos colaboradores, relacionados con el derecho y otras ciencias sociales y del pensamiento.

Si esta experiencia, o cualquier otra que se apruebe en este congreso, sale bien podemos, más adelante, proponernos proyectos más ambiciosos.

Saludos cordiales



**Nina Sankari - Polonia**

Queridos amigos Librepensadoras y Librepensadores,

Me siento honrada y contenta *de estar aquí en* Oslo entre las fundadoras y los fundadores de la Asociación Internacional del Librepensamiento. Mi mandato fue dado por varias organizaciones polacas, entre ellas la Asociación Polaca de los racionalistas, la Asociación de Librepensadores Lyszcynski K. y la Asociación Polaca de Teos que han aprobado el proyecto de Manifiesto de la Libertad de Conciencia *por unanimidad*. Esta es una señal muy alentadora que demuestra que las ideas del Manifiesto son poderosas y capaces de reunir a su alrededor un movimiento que hasta ahora disperso y desunido en mi país. También se han reunido en esta sala librepensadores de varios países. Ya era hora de *hacer* frente a la ofensiva sin precedentes por el fundamentalismo religioso de todos los colores.

Entre las ideas que nos unen, una de ellas es el centro y a través de ella comienza el Manifiesto:

***La humanidad ha nacido libre.***

El derecho a pensar libremente, la libertad de conciencia es la primera condición *para* todas las demás libertades, a todos los demás derechos humanos, incluso el más básico. El hombre puede sufrir de hambre y seguir siendo un ser humano. El hombre sin conciencia se convierte en un animal. La libertad de conciencia implica la libre discusión de cada idea, el pensamiento crítico a cualquier verdad establecida, el rechazo del dogma, comenzamos con el dogma religioso que alimenta el oscurantismo y el fanatismo.

Uno podría pensar que el Siglo de las Luces que siguieron siglos con gran éxito en la ciencia han aplastado las guerras infames y religiosas, el odio al progreso y a la libertad. Pero nos encontramos, ¡ay! en el siglo 21, el sonido de las campanas y los cantos de muecín o cantores continúan sus esfuerzos para silenciar la voz de la libertad de conciencia. De hecho, simplemente acompañan el sonido mucho más discreto: el zumbido del dinero en billetes. Porque, contrariamente a las declaraciones, son los intereses de los ricos que las instituciones religiosas representan desde siglos. Hoy en día no es diferente. No es casualidad que durante el reinado del dogma neoliberal, las fuerzas políticas conservadoras aliadas a las iglesias protegen los intereses del capital. Si la humanidad ha de continuar su camino hacia la libertad, debe hacer *frente* la alianza sagrada tripartita del trono, del altar y de la Bolsa.

***La naturaleza no ha creado ni valores, ni religiones, ni iglesias, ni la censura, ni la propiedad. Los Dioses, las iglesias, las supersticiones, los dogmas son creaciones humanas y nada más. Lo que la humanidad ha hecho, se puede deshacer.***

Yo represento aquí las feministas, al menos esta parte de este movimiento, que de manera abierta condena enérgicamente la opresión y la discriminación de las mujeres por las religiones. Misóginas y patriarcales las religiones privan a las mujeres de sus derechos humanos, incluido el derecho de las mujeres a disponer libremente de su cuerpo o de otorgar a las mujeres la condición

de la mitad de un ser humano. Este no es el momento ni el lugar, ni a presentar la lucha, aún sin terminar, las mujeres por su libertad, su emancipación y la *igualdad* de los hombres. Sin embargo, todavía estaría en condiciones de recordar que a menudo las mujeres participaron en los movimientos de liberación en masa para luego ser enviadas de vuelta a la cocina, podría ser nombrada la Revolución Francesa, así como muchas otras revoluciones y movimientos, por ejemplo, Argelia, Irán y Polonia. Sin garantizar la libertad de la mitad de la humanidad, no se le ocurriría liberar a la humanidad.

Así que yo diría que ***la humanidad - hombres y mujeres - nació libre.***

Yo vengo de Polonia, un líder indiscutible en el campo de la clericalización de la vida, que en 20 años, *logró* remplazar un Estado ateo por un Estado religioso. La Polonia crucificada de hoy, desde la cruz parlamentaria hasta la de la guardería, con la prohibición del aborto, el delito de violación de los sentimientos religiosos, la catequesis *en la escuela* y donde la iglesia es la mayor propietario de tierras - demuestra que el ateísmo y el libre pensamiento mucho menos no se puede imponer por la fuerza política. La única fuerza que puede hacer eso es la razón.

La libertad de conciencia como toda libertad puede reclamarse en las calles pero surge en la cabeza. Está en la cabeza de la gente que puede razonar superar la ignorancia, la ciencia puede vencer a la oscuridad, la libre investigación puede superar el dogma. Es en la cabeza que hay que ganar la batalla por la libertad de conciencia como una condición previa para la emancipación humana.

***Cada vez más conciencia,, más luz!***



---

### **Valentin Abgottspion - Suiza**

---

**El consentimiento al secularismo y contra la presencia de un crucifijo en una escuela pública lleva al despido de un profesor en el cantón de Valais (Suiza), Valentin Abgottspion.**

En Suiza existe una decisión de la Corte Federal en 1990 que un crucifijo en una escuela pública viola el requisito de la neutralidad religiosa y tiene que ser quitado lo mas pronto posible si está pedido. Suiza se organiza de manera federal y hay grandes diferencias en cómo la relación entre la iglesia y el estado se incorpora a los cantones individuales (es decir distritos de Suiza).

Yo he quitado el crucifijo que era descolgado sobre el tablero negro de la sala de clase al finales de 2009 y así he establecido la neutralidad religiosa de este espacio público.

Al principio de mayo de 2010, la sección de Valais de los Librepensadores de Suiza fue fundada, yo me hice presidente y también hablé públicamente de la separación de la iglesia y del estado, especialmente en escuelas públicas. He abogado por una visión mundial escéptica, científica, y valores humanistas, y reclame una transparencia en el sistema de impuestos de la iglesia, de etc. (el sistema de financiamiento de la iglesia en el cantón de Valais es de hecho extremadamente escandaloso.)

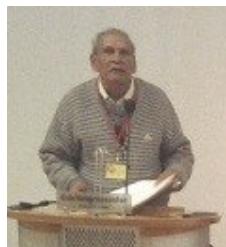
El 11 de agosto de 2010 una reunión fue celebrada con el Departamento de Educación, donde planteé preguntas con respecto a instrucción religiosa y oración durante horas de escuela, masa, presencia del crucifijo, la situación de profesores y de pupilas no católicos o de no-creencias, etc. La ley cantonal referente a la enseñanza pública prescribe que la escuela pública es preparar las pupilas para " ... su deber como ser humano y como Cristiano... "; , así que - en realidad - los niños de padres de no-creencia deben también ser preparados para su deber como Cristiano. Este pasaje y las prácticas en muchas escuelas públicas en Valais violan claramente la Constitución Federal Suiza y los derechos humanos universales, también. Un político local de un

partido cristiano, que quiso ganar algo fuera de esta maniobra posteriormente ha hecho público que estas preguntas fueron planteadas. Más adelante me pidieron poner el crucifijo en mi sala de clase otra vez.

De hecho, rechacé realizar esta acción. El crucifijo fue puesto dos veces durante la noche en mi sala de clase otra vez - contra mis deseos explícitos. Lo quité dos veces antes del comienzo de la clase y lo coloqué en un armario. El 8 de octubre de 2010 el comité escolar me despidió. Las autoridades funcionan con pretextos tales como "*confianza destruida*", aunque tengo referencias excelentes y realicé siempre mi trabajo como profesor de una manera ejemplar.

El Consejo Estatal (el Poder Ejecutivo del cantón) no tiene todavía - ¡casi un año entero más tarde! - decidido si el despido era abusivo. Un abogado, sin embargo, demuestra claramente que el despido era abusivo y que he satisfecho el deber fiduciario a mi patrón y que la situación en la escuela en Stalden tiene que cambiar. Es escandaloso que las autoridades han intentado y todavía están intentando hacer un ejemplo de eso; debe ser condenado el hecho de que ciudadanos que asumen sus opiniones, que plantean asuntos críticos y que abogan por sus derechos son amenazados de muerte social y pecuniaria. Considero este caso como uno de los más serias ataques de principios seculares en la historia reciente de Suiza.

<http://www.beobachter.ch/?id=727> (dt./all./germ.)  
<http://www.librepensee.ch/fr/2011/06/appel-de-soutien-pour-le-cas-de-litige/> (frz./fr.,  
mais aussi: allemand, italien); <http://wallis.frei-denken.ch/?p=1641> (dt./all./germ.)



## "El ateísmo en el siglo 21"

Presentación **Dr. Vijayam, Ph.D., Director Ejecutivo,  
CENTRO ATEO, India**

Nos reunimos en Oslo en este momento histórico del Congreso Humanista Mundial y del Congreso Internacional de Fundación del Librepensamiento.

El siglo 21 es el siglo del ateísmo, del librepensamiento, del humanismo, del racionalismo, del laicismo y del escepticismo. El mundo se está moviendo hacia una sociedad post-religiosa.

Hemos recorrido un largo camino. A pesar de la feroz oposición y de la propaganda maliciosa de la religión, los proyectos involucrados y la persecución de los ateos, el ateísmo se ha registrado para durar. No hay fuerza en el mundo que pueda detener la marcha del ateísmo. El desarrollo de la ciencia, el método científico y el pensamiento racional han abierto los ojos de la gente en diferentes partes del mundo. Los albores de la democracia en los diferentes continentes del mundo, el énfasis en los derechos humanos, la justicia social y la sed de libertad, la igualdad y la justicia dio lugar a un gran cambio en el mundo. La democracia no sólo ha traído "un hombre, un voto", sino también que la gente piensa que también debe ser "un hombre, un valor". El espectacular desarrollo de la ciencia y la tecnología ha roto las barreras de las distancias. También liberó a los pueblos de las barreras mentales y de las formas establecidas de comunicación. Ahora se trata de "un solo mundo, una sola humanidad." La revolución de las comunicaciones, la revolución de la computadora, Internet Web, todo el mundo ha traído una gran revolución en las mentes de la gente. Las distancias han desaparecido. El monopolio de la religión y el control del pensamiento por los gobiernos han perdido su capacidad a interferir en las mentes de la gente. Esto lleva a una gran liberación mental. Se trata de una revolución psicológica que corre por el mundo entero.

Los pueblos han empezado a sentirse libres y liberados de todo tipo de control. Aún así, pueden ser económicamente pobres, desempleados, pero piensan y tienen el coraje de actuar según su voluntad. Ellos sienten que son dueños de su futuro. Pueden ser socialmente atrasados. Ellos pueden tener muchas otras limitaciones, debido a siglos de degradación y de control del

pensamiento. Las religiones han hecho que la gente piensa que son inferiores y que Dios es más alto y es todo.

Pero el hecho es que el mundo es libre - libre de pensar, libre para actuar.

Con el resultado de que Dios y la religión no tienen razón de ser. El ateísmo trae un gran cambio social. Se trata de una revolución silenciosa, con profundas consecuencias. Saludamos a los héroes ateos del pasado que han sufrido persecución en diversas partes del mundo. "Puedo ver más allá porque me he subido en los hombros de gigantes", dijo Newton. Sí, es verdad.

Ahora, el ateísmo es una revolución mundial.

Los ateos también son conocidos en diferentes partes del mundo bajo diferentes nombres: ateos, librepensadores, humanistas, racionalistas, seculares, escépticos. Se les conoce con nombres diferentes por motivos sociales, políticos, culturales y psicológicos. Pero una cosa está clara es que todas las corrientes no religiosas tienen mucho en común. La diversidad es la ley de la naturaleza. Hay unidad en la diversidad. Las personas pueden elegir su nombre. Pero todos están de acuerdo en los fundamentos de la no-religión.

Así el siglo 21 es fundamentalmente diferente del pasado. Este es el siglo de la gente común. Ellos están listos para actuar. El ateísmo, el humanismo, la libertad de pensamiento, el racionalismo, el laicismo y el escepticismo no son sólo discusiones filosóficas. Conducen a una forma de vida. Esta forma de vida es fundamentalmente diferente de la forma de la vida religiosa. El ateísmo y todas las corrientes no religiosas ya no son paralelas a la religión, el ateísmo es una alternativa a la forma de vida religiosa. El ateísmo es un estilo de vida. Los seres humanos pueden hacer o romper los sistemas de gobierno, las relaciones sociales, las anclas de las barreras culturales y psicológicas. Ellos son libres de rechazar las viejas costumbres y tradiciones. El nuevo siglo exige nuevas ideas y nuevas instituciones. La gente no necesita el apoyo de un dios imaginario o de las instituciones en torno a la falacia de perpetuar la esclavitud de la gente.

La moral es una necesidad social. No tiene nada que ver con la creencia en Dios o la religión. La verdadera moral es cuando las personas se vuelven ateas y no religiosas.

En el siglo 21 toda la humanidad va desde el mundo imaginario centrado en Dios hacia un universo centrado en el hombre. Ha llegado el momento de reconstruir las instituciones y todas las organizaciones basadas en la verdad y la realidad. La reconstrucción de todas las instituciones en los principios y prácticas de la realidad, el enfoque del desarrollo social y la personalidad del individuo. Lo que necesitamos es una ira científica. Los hombres nacen libres, son iguales. Por lo tanto, tienen que vivir iguales. La libertad, la igualdad, la fraternidad y la justicia son el sello del ateísmo. Necesitamos una nueva interpretación atea de la historia.

### **¿Qué hacer para fortalecer el ateísmo?**

- Sé valiente y ser un ateo
- Luchar por la educación laica
- Escribir y publicar literatura atea
- Establecer instituciones educativas ateas
- Luchar contra las supersticiones y las creencias ciegas y revelar los milagros
- Promover el ateísmo en los medios de comunicación para difundir aún más
- Servicios sociales seculares para ayudar a los pobres y necesitados
- Formar parte de la sociedad y luchar por el cambio social no violento.
- "Pensar globalmente, actuar localmente"
- Promover la ira científica en la sociedad
- Practicar el ateísmo en la vida diaria
- Desarrollar programas para popularizar el ateísmo entre la gente común.
- Elaborar una estrategia global para fortalecer el ateísmo en el mundo.

- Ser innovador en el pensamiento, creativo y constructivo y en acción
- Hacer causa común con personas que piensan como nosotros
- Desarrollar familias ateas.
- El ateísmo a través de la acción. Dar nombres a los niños laicos
- Observar las celebraciones seculares
- Hacer donaciones al movimiento ateo
- Organizaciones ateas desarrollar financiamiento - nacional e internacional.
- Se extiende mucho más allá de la mensaje del ateísmo
- Promover el ateísmo a través del arte, canciones, danza, teatro, música escultura y la literatura.
- La cultura es secular. No es el monopolio de ninguna religión.
- La ciencia y el enfoque científico debe ir juntos.

**Una visión general de lo que hace el Centro Ateo en la India para promover el ateísmo como un estilo de vida positivo**

- El Centro Ateo fue fundado por Gora (1902-1975) y Saraswathi Gora (1912 -2006) en 1940. Desde entonces, el Centro está a la vanguardia de la promoción del ateísmo para el progreso social.
- El Centro Ateo lucha por una sociedad post-religiosa
- El Centro Ateo es el campeón del ateísmo como un estilo de vida positivo.
- La gira mundial de Gora en 1970 y 1974 por la causa del ateísmo.
- Ocho Conferencias Mundiales Ateas organizadas por el Centro Ateo en la India en 1972, 1980, 1983, 1996, 2005, 2007, 2009 y 2011. El Centro también ha organizado otras conferencias internacionales. Entre los participantes, se encuentran ateos, humanistas, librepensadores, racionalistas, secularistas, escépticos y defensores de todo el mundo el cambio social.
- Servicio social secular
- Exposiciones sobre la ciencia y el medio ambiente.
- Un centro de socorro y la reconstrucción de los desastres naturales
- Actividades sanitarias y sociales
- Centro de asesoramiento y reinserción de las víctimas del SIDA / VIH y sus hijos, de niños de la calle, de las mujeres que están experimentando los problemas sociales. De las actividades de desarrollo rural integradas.
- Educación sexual y salud
- La lucha contra las supersticiones como el mal de ojo, brujería y otras creencias ciegas
- El desarrollo de la filosofía del ateísmo positivo.
- Programas culturales ateos, danza, teatro, canciones, pinturas y otros.
- Causa común con otros
- El ateísmo político, social, económico y psicológico
- Cuentos de matrimonios que rompen las barreras de los intocables, la casta y la religión
  - Publicaciones de libros y periódicos de los ateos desde 1940 en inglés y en los idiomas de la India.
  - Abertura proxima de un Centro internacional de investigación atea
  - Como ha dicho Gora: "La difusión del enfoque ateo es la esperanza de la humanidad des desviarse de la guerra para ir hacia la paz, de la esclavitud a la libertad, de la superstición al sentido de la realidad, del conflicto hacia la cooperación. "

**Para más detalles, CENTRO ATEO,**

**Benz Circle, Vijayawada 520010,  
Andhra Pradesh, India**  
Web: [www.atheistcentre.in](http://www.atheistcentre.in)

**Ulrike Tietze,  
Representante del Bund gegen Anpassung - Alemania**

---

Señoras y señores, queridos amigos,

El Papa es un tipo bastante desagradable. Al menos hostil para los que tienen simpatía por la libertad, la razón y la tolerancia, aunque no son desde Hitler y el dominio mundial de los Estados Unidos.

Su poder se basa en el adoctrinamiento y la violencia que ejerce preferentemente contra personas que se encuentran en situación de vulnerabilidad, especialmente los niños sino también los adultos, especialmente si se enfrentan a la enfermedad, la muerte o cualquier otra forma de sufrimiento. Lo que surge son personas que sufren de neurosis de base, individuos debilitados cuando se tiene que pensar lógicamente y defender sus propios intereses. Por tanto, la Iglesia lucha, como cualquier otra religión que llega al poder, todo modelo contrario, sea un modelo competitivo basado en la religión o la razón. La religión los combate, ya que cualquier competidor puede ampliar el espacio para la crítica del dogma religioso, ya sea una crítica individual o sobre-individual.

Sin embargo, para ejercer su autoridad, el Papa necesita: dinero.

El ejemplo más reciente, aunque pequeño, de su influencia repugnante que podemos observar es su injerencia en la legislación sobre el diagnóstico genético preimplantacional (DGP). Desde el principio se reserva para casos muy especiales, hasta el Papa está tratando de evitar su aplicación ya limitada. Por medio de la "definición de Evasión" - una aglomeración de algunas células que no puede ser una persona o un embrión de cualquier forma imaginable como una persona - que trata de introducir aquí la versión moderna del conocido eslogan "todos los espermatozoides o cada huevo son santos." De hecho, el DGP se puede utilizar como un modelo, incluso si se limita la libre determinación, en lugar de ser determinado por otros, es decir, aceptadas voluntariamente por los defectos de nuestra naturaleza.

Pero una vez más: para lograr su objetivo, el Papa necesita el dinero. Dinero para pagar la amplificación de las voces de muchos de sus funcionarios y sus intercesores ocultos presentes cada día, en cada estación emisora. Es el flujo de efectivo garantizado por el Estado al que hay que parar.

A pesar de que se debe tolerar, al igual que cualquier otra persona, cuando expresa sus opiniones absurdas, absurdo y ridículo que parezca, no se debe permitir que suenen sus campanas modernas a expensas de nuestra cuenta bancaria! Él puede predicar a favor de las enfermedades, incluyendo enfermedades genéticas, en lugar de herramientas de diagnóstico y la ausencia de malformaciones, pero debe conducir la carga de su propia cuenta, como cualquier asociación civil, y no debe difundir sus objetivos inhumanos por medio de dinero robado o sustraído.

En el caso del Dr. Nittmann nos enteramos por primera vez que en Alemania miles de millones de euros fueron robados a los no-miembros de la iglesia al caer al paro. Basado en el Concordato de Hitler – que sigue vigente hasta hoy en día - y a través de un impuesto inconstitucional deducido directamente de la prestación por desempleo, el estado de la Iglesia alemana sacó 900 Euros en el único caso del Dr. Nittmann y miles de millones de euros para los desempleados no miembros de la iglesia durante treinta años. Cualquier persona no miembro de la Iglesia en Alemania de esta manera, y a pesar de que declaró su no afiliación, tuvo que pagar un impuesto forzado en beneficio de una organización a la que no pertenecía y que a la que no quería dar apoyo. Fue gracias a su continuo apoyo a nuestra campaña de que este saqueo inconstitucional de los ateos fue arrestado en Alemania en 2005. Por primera vez en treinta años, esta deducción de impuestos sobre la base de la iglesia inconstitucional el Concordato con Hitler ya no se aplica a los no miembros de la Iglesia en Alemania!

Mientras que la restauración de la Constitución alemana ha sido conquistada, todavía carece de la recompensa de las víctimas saqueadas. La denuncia presentada por el Dr. Nittmann el Tribunal Europeo de Derechos Humanos fue despedida después de tres años de inactividad total por parte de este Tribunal, sin ninguna orden judicial debidamente presentada y motivada. En lugar de tomar una decisión, la Sala competente, la influencia de Alemania, simplemente, en una carta de unas pocas líneas, que no reconocen ninguna indicación de una violación del Convenio Europeo de Derechos Humanos, a pesar de varios procedimientos y decisiones judiciales nacionales el reconocimiento de la inconstitucionalidad de este impuesto y saqueo a pesar de miles de quejas presentadas ante los tribunales. Tan fiel a la consigna de que una violación de la ley no puede existir porque no existe, el desistimiento de la acción por daños y perjuicios por el Tribunal Europeo refleja la caída del imperio de la ley y la pérdida de la soberanía de los estados miembros recientemente sometido a la dictadura de la Unión Europea subordinada a la papa. Constituciones, derechos y convenciones europeos serán respetadas si son monitoreados por un atento y vigilante público. Para esto las protestas no eran lo suficientemente fuertes.

Sin embargo, el caso del Dr. Nittmann puede servir como un modelo de lo que podemos lograr si nos unimos y si actuamos juntos sin parar. Puede servir como un modelo de lo que podemos lograr si podemos fortalecer nuestras actividades conjuntas.

Si queremos debilitar el Papa, debe ser nuestro objetivo común: reducir su flujo de efectivo siempre concedido.

No debemos ser celosos de aquel dinero concedido y no debemos tratar de imitar a su organización que puede ser considerada como definitivamente exitosa. Tenemos que seguir el lema de "aplantar al infame" y no hay que "envidiar el infame", y por eso tenemos que trabajar con mucha fuerza para cortar su dinero más que suficiente fluido. Si adoptamos el principio de que ninguna organización religiosa recibirá dinero público u otros subsidios del Estado, también sostienen que este principio también se aplica a cualquier filosofía de la organización, incluyendo un ateo. Así, en el caso improbable de que se nos ofrezca el dinero proveniente de fuentes públicas, debemos tomar, pero sólo para defender el principio de que ninguna asociación filosófica, religiosa o no, tiene que recibir dinero público.

Si queremos derribar la posición de mando del Papa, que ni siquiera hay necesidad de crear un nuevo modelo secular. El laicismo institucional en Francia - de todo lo que he aprendido de nuestros amigos franceses, ahora tan a menudo ignorado por el incumplimiento de las normas de Derecho, el incumplimiento a partir de la financiación pública de escuelas religiosas y privadas, hasta la prohibición de la burka en el "espacio" público - sólo necesita ser restaurado y respetado en todos sus aspectos. Un modelo aún más perfecto que refleja la primacía de la razón en lugar de la religión no es necesario.

También debe abstenerse de cualquier tipo de sectarismo. El sectarismo sigue siendo medio y en cualquier situación de entrega de acuerdo con el modelo: si dos se pelean, es beneficio para el tercero. La lucha por el éxito es siempre igual a la reunión de las fuerzas en todos los puntos esenciales, o para decirlo con Lenin: "Debemos defender a la secta contra el zarismo. "Así que tenemos que defender en caso de que se atacada por las iglesias mayoritarias - Testigos de Jehová a la Cienciología, pero también se aplica a los ahmadíes o quizás en un futuro próximo de los alawitas de Siria contra el Papa o en contra de Islam sunita instalado a partir del modelo de los talibanes.

Por lo tanto nuestro lema debería ser: Ni una moneda para el Papa y no a los privilegios para las iglesias mayoritarias, y especialmente no tenemos que dar para el Papa razones para reírse de nosotros!

Vamos a secar el banco religioso! Let us financially drain the religious swamp!

Gracias por su atención.



## El Ateísmo en el Mundo en el Siglo XXI: Un Desafío y una Promesa

Por Bobbie Kirkhart – U.S.A.

---

Recientemente un amigo me preguntó si pensaba que la religión iba a desaparecer frente al progreso científico. Le contesté con el acertijo sobre la cucaracha que atraviesa el cuarto. Probablemente ya lo han oído: Es un cuarto de seis metros de ancho. Durante la primera hora, la cucaracha recorrió la mitad del camino, tres metros, pero se cansa, y durante la segunda hora solamente logra recorrer metro y medio, es decir, la mitad de la distancia anterior. Y así continúa; cada hora cubre mitad de la distancia de la hora anterior. ¿Cuánto tiempo lo tomará para cruzar el cuarto?

La respuesta tradicional al acertijo es: nunca, porque una mitad no puede ser un conjunto. Por supuesto, nuestra hipotética cucaracha no tiene una dimensión conocida, mientras que las verdaderas cucarachas tienen un tamaño, que les permite atravesar el cuarto, aunque vayan lentamente, así que la respuesta del mundo real es que no podemos solucionar el acertijo sin más información, pero si la cucaracha continúa avanzando, cruzará el cuarto, y mientras más grande es, más pronto consigue llegar.

Sin embargo, no estoy seguro que esta sea la respuesta en el mundo real. Vivo en un país en donde la gente mira a nosotros libres pensadores nos miran como si fuéramos gusanos, y me doy cuenta de que las cucarachas viajan generalmente durante la noche porque si no logran llegar a dónde van antes de amanecer, probablemente serán aplastadas. Mirando al mundo de hoy, es la hora idean de correr.

Por supuesto, en los Estados Unidos, estamos acostumbrados a los fundamentalistas teocráticos que atacan nuestros derechos, pero parece que Europa ya no está al abrigo. Nuestros amigos en Inglaterra luchan contra la ley de Sharia “voluntaria”, que está fundada en la premisa de que una mujer que no ha sido autorizada a aprender la lengua del país donde vive, puede tomar una decisión informada. En el Lander de Hesse, Alemania, profesores en varias escuelas enseñaban el creacionismo bíblico en clase de Biología; el Ministerio de Educación del Lander no consideró ninguna infracción del plan de estudios. Estos son ejemplos aislados, pero -según la experiencia norteamericana- sino les damos una respuesta eficaz- ya no estarán aislados.

Crecí en una familia religiosa en Oklahoma, en la extremidad occidental del Cinturón Bíblico americano, en ese entonces la gente que tomaba a la letra las historias de la Génesis y de la Creación era vista literalmente como reaccionaria o fanática. Hoy, esta convicción es el punto de vista dominante. Es evidente que el mundo desarrollado, relativamente, lo ha facilitado.

África está particularmente afectada con las desgracias provocadas por la religión, sobre todo el cristianismo que las naciones europeas impusieron. Los pocos libre pensadores valientes están comprometidos en una terrible batalla contra los que condenan a niños como brujas, y etiquetan homosexualidad como un crimen capital. Apenas 3% de Africanos del Sur son ateos o agnósticos, y en ninguna otra región en el continente hay más del 1%.

*(Tengo que precisar que todos estos datos demográficos vienen de la Asociación de los Archivos y Datos Religiosos, y presentan incoherencias y otros problemas que uno se esperaba en el tema de la creencia subestimación y sobreestimación con una certitud más fuerte que la primera. Sin embargo no encontré informaciones más exactas y completas).*

Sudamérica y America Central salen un poco mejor que África, consiguiendo alrededor del 3%, mismo si el Caribe es poco más brillante con el 8%. (Hay una excepción alentadora en Uruguay, en donde casi la mitad de la población se identifica como ateo o agnóstico. Demográficamente el país es muy similar a su vecina Argentina, excepto en el área de la creencia. La única explicación que encuentro es que Uruguay, a diferencia de sus vecinos, es conocido para tener las leyes políticas y sociales más progresistas del mundo. )

En Asia, a excepción del Extremo Oriente, todas las regiones del continente acuerdan menos del 5% a los libres pensadores. El Extremo Oriente, dominado por China, declara el 36%, y China, el Estado más ateo del mundo, registra el solamente 39% en este sondeo.

Europa del Este, donde el ateísmo fue fomentado todavía durante los últimos 20 años, cuenta solamente con el 9% de ateos y agnósticos, cuando Europa Occidental alcanza el 20%.

Todo esto muestra, probablemente, un cuadro más lúgubre que realidad. Según lo observado, muchas de estas estadísticas subestiman el número de ateos, y debemos examinar otros hechos importantes sobre las cifras. Éstas encuestas sobre las etiquetas y no sobre las convicciones, en la mayor parte de los países los términos ateo y agnóstico tienen connotaciones negativas. Típicamente, las encuestas de creencia revelan muchos más no creyentes que las encuestas de identidad, y si incluimos a deístas, la gente que dice creer en un dios que no interfiere con este mundo, nuestras filas crecerían.

Si nuestra meta es un Estado laico, y para la mayor parte de nosotros es la mayor preocupación, quizás el indicador más significativo es cómo la gente clasifica la importancia de la religión. Por ejemplo en Japón hay una tasa relativamente reducida de ateos y de agnósticos de 10%, pero se considera un Estado extremadamente laico. Esto se debe muy probablemente a la religión dominante del Budismo Zen, que es técnicamente ateo, es decir sin dios, pero es una religión con un pensamiento mágico. Probablemente la estadística más relevante es el hecho de que los japoneses no dan mucha importancia a la religión, con el 41% de los que dicen que “*no es muy importante en sus vidas*” y otro 38% dicen que “*no tiene ninguna importancia*”.

Estoy aquí para hablar del ateísmo mundial, no de un Estado laico, por dos razones: En primero lugar porque es el tema que me asignaron, y en segundo lugar cuando la gente se siente menos segura, se vuelve hacia la religión y la religión evoluciona hacia la derecha. Tengo pocas dudas de que vuestros problemas en Europa tienen mucho a ver con las reducciones en programas sociales y no con la inmigración magrebina o turca y no dudo que esos problemas van a perdurar durante algún tiempo.

Una comunidad eficaz de libres pensadores, movilizada para responder a esta reacción es de importancia vital, yo promuevo el ateísmo a través de cualquier nombre inteligible: si prefieren utilizar el término agnóstico, Brillante (Bright), humanista, racionalista, escéptico, o Pastafarian, poco importa. Las diferencias filosóficas sutiles son importantes solamente para nosotros al interior de nuestro movimiento. Pero le llamaré un hipócrita si usted utiliza esos términos para ocultar el hecho que usted no cree en dioses.

Mi mandato no era simplemente el ateísmo mundial, sino el ateísmo mundial en el siglo XXI, y debo aquí convencerlos de hacer mucho más que simplemente mantener su organización lista a reaccionar al primer signo de problema. Los ateos son conocidos por sus protestas, y estas necesarias cuando la religión interfiere en el interés común y con el sentido común. Las protestas tienen valor: Llaman la atención sobre un problema del cual otros quizás no son conscientes; atraen a más personas que vienen hacia nuestro movimiento; y ahora es evidente que dan a los participantes, nuestros miembros, una sensación de bienestar. Esto es sobre todo verdadero si esas protestas son muy activas públicamente, como por ejemplo las manifestaciones o los sit-in. (*Quizás ésta es la razón por la cual a principios de los años 1970 teníamos manifestaciones semanales y amor en la siguiente. Vivir y aprender. En esa época tiempos, creí que era la mariguana.*)

Sin embargo, las protestas tienen un precio. Endurecen la posición de la oposición. Cuando se decide cuándo, cómo y sobre qué protestar, este precio debe siempre ser tomado en cuenta.

Hoy, tenemos muchas nuevas herramientas para combatir la superstición y el fanatismo religiosos. El siglo XXI se inició con una explosión intelectual en nuestro movimiento. Richard Dawkins, Daniel Dennett, Sam Harris, Christopher Hitchens, Ayaan Hirsi Ali (*y la lista podría continuar*) nos han demostrado que mucha gente está ávida de información sobre el mundo real y su funcionamiento. Tenemos muchos científicos menos conocidos que nos dan indicaciones sobre el espíritu humano como que nunca antes tuvimos.

La evolución no sólo se limita a los fósiles. Los psicólogos evolucionistas nos enseñaron, si prestamos atención, que la religión es un producto natural, casi inevitable, de nuestros cerebros

en su evolución. Esto desinfla el globo lleno de aire caliente que fue la pretendida superioridad que algunos de nuestros colegas tuvieron al discutir la “estupidez” de la religión.

Estos nuevos científicos no caracterizan la religión como favorable o incluso inofensiva -un autor, J. Anderson Thomson, comparó nuestro gusto por la religión a nuestro ardiente deseo de alimento fast food- tampoco ofrecen mucho en materia estratégica, pero nos dan un excelente punto de partida. Según Pascal Boyer, los fenómenos que hasta ahora eran misterios se convirtieron en problemas, todavía no resueltos, pero salvables.

Daniel Dennett nos ayudo concentrarnos en lo esencial y no en los dioses. No existen. La cuestión es creencia. No obstante mucha gente cree en dioses, y todavía más gente cree en creencia. Ustedes conocen probablemente a ateos que estiman que la fe es un rasgo admirable. Boyer sostendría que muchas religiones no tienen más fe que existen dioses que nosotros tenemos fe en la existencia de los fiordos.

Él afirma que los espíritus son, para la etnia Fang en Camerún, por ejemplo, una cuestión de observación simple. Hay ciertamente un proceso más directo de la creencia en muchas religiones paganas, pero si implica o no implica la fe es una cuestión a la cual tenemos el resto del siglo para contestar.

Voy a pasar un poco más tiempo con dos otros pensadores cuyos trabajos tienen vastas implicaciones para nuestro trabajo, dándonos las herramientas que ahora podemos utilizar. El hecho que existan estos trabajos no nos dispensa de seguir estudiar las lecciones más arduas de la psicología evolutiva, que lo creo, en este siglo, nos darán la clave para la interpretación de la impotencia de la religión, pero hoy tenemos una abundancia de informaciones prácticas que no estamos utilizando.

El libro del lingüista George Lakoff *Moral Politics* editado por primera vez antes de este siglo, en 1996, pero su trabajo no recibió una atención importante antes de la publicación de su libro más corto, más fácil de acceso, *Don't Think of an Elephant (No piensen un Elefante)* en 2004. Ambos tratan de política norteamericana, pero contienen varias observaciones pertinentes ligadas directamente a nuestra causa. (Si ustedes quieren leer a Lakoff, es mejor esforzarse por leer *Política Moral (Moral Politics)* libro más copioso y a veces pedante, pero digno del esfuerzo).

El trabajo de Lakoff sobre el concepto lingüístico de análisis es quizás el más estimulante. La estructura de una palabra es similar, pero más elaborada que su connotación. Estas palabras modelo existen en los esquemas mentales, que incluyen conceptos que la palabra implica más allá de la estricta definición. Para mayoría de la gente en los Estados Unidos, y me atrevo a decir que en muchos otros lugares, la palabra ateo se inscribe en un contexto de arrogancia, de intelectualidad, de egoísmo, de inmoralidad, y de enojo. Lakoff establece que cuando una persona consigue la información que está en conflicto con el marco, probablemente desechará la información y mantendrá el marco, aunque las informaciones pueden ser de gran confianza.

Mucha gente ve esto como un argumento para evitar la palabra ateo.

Es una argumento legítimo, ami parecer, pero obviamente basada solamente en la evidencia anecdótica -pero sobre muchas anécdotas- porque el andamio no es el resultado de la palabra ateo, sino del concepto de no creencia abierta, y cambio de la palabra pondría solamente una nueva palabra en el viejo marco. Pienso que no tenemos ninguna opción sino la de cambiar el marco declarándose pública y orgullosamente ateos mostrándonos humildes, generosos, éticos, amables y podemos guardar intelectuales. Los marcos pueden cambiar. Recuerdo cuando Inglaterra puso a Rupert Murdoch en un marco que incluyó el adjetivo “poderoso”.

Dos otros conceptos de Lakoff, que son menos ambiguos, tienen implicaciones para nosotros aunque no son necesariamente fácil de aplicar. Uno es una elaboración del hecho bien conocido que más la gente oye una declaración, mejor la recuerdan y es más probable que la crean. La práctica de la repetición sin fin en la publicidad es un buen ejemplo de esto. El trabajo de Lakoff demostró que negar la afirmación tiene esencialmente el mismo efecto que repetición. Como nos vemos a menudo en la negación, deberíamos prestar atención. Podemos, y debemos, desarrollar mensajes más positivos.

Por ejemplo, cuando el Papa compara nazismo con el ateísmo, en lugar de negar la acusación indignante, sería mejor que recordáramos a los muchos libre pensadores que Hitler y sus subordinados asesinaron o encarcelaron. Efectivamente es un capítulo importante de la historia que pronto será perdido, ahogado por propaganda católica, si estos episodios de la Historia no se publican, se difunden en las ondas, y pronto en el Cyberspace. No necesitamos dignificar la mentira de Benedicto con una negación; necesitamos simplemente contar las historias de nuestros mártires. Por supuesto, al obrar perfectamente aceptable mencionar del importante papel de la iglesia católica en la persecución, mientras que no dejemos esto eclipse nuestra propia y heroica historia. Este es un trabajo urgente los ateos europeos que tienen acceso a esos acontecimientos.

Otra observación de Lakoff, que es útil, quizás no directamente en estrategia, sino en la discusión con los fanáticos religiosos, trata sobre las dos bases del pensamiento moral -compasión y obediencia. Todos los seres humanos normales derivan sus conceptos de lo bueno y lo malo de una mezcla de dos principios - obediencia, que Lakoff llama el *Modelo del Padre Estricto*, y de compasión, que Lakoff llama el *Padre que Nutre*. Obviamente, los conservadores, incluyendo religiosos conservadores, son mucho más propensos a seguir el primero, mientras que los liberales, incluyendo a los liberales creyentes, tienden tendencia a seguir el último. Hay, por supuesto, conservadores ateos pero la mayor parte de ellos son *Padres que Nutren*. Para esos ateos que fueron criados en una religión, esa opción de compasión respecto de la obediencia puede ser la razón por la que salieron de la iglesia.

Cuando los fanáticos religiosos conservadores dicen que los ateos no pueden ser morales, están refiriendo al hecho de que no tenemos ninguna última autoridad que obedecer. Hablar con ellos sobre la compasión sin el reconocimiento de su preocupación sobre la autoridad es como lamentarse en vano.

Mi recomendación final hoy es el libro de Roberto Cialdini de 2001 *Influence, Science and Practise*, que cada dirigente del Libre Pensamiento debería leer. Cialdini escribe abundantemente sobre el principio de la consistencia, el hecho de que los que han llegado a un compromiso tienen gran dificultad para cambiarlo. Esto explica muchas cosas sobre la religión. Las iglesias piden la calidad de miembro formal, la función del ritual “de ser salvado” a menudo llamado el compromiso al Cristo, para reforzar una necesidad de guardar la fe frente a un mundo que contradice la creencia. Esto tiene una implicación muy fuerte para nosotros cuando tratamos con creyentes. Deben defender su compromiso. El desafío los fuerza solamente a proteger su fe, por más insostenible que puedan ser su argumentos. El verdadero creyente dejará de lado, casi siempre, tal discusión con mayor resolución que cuando la inició. Es la razón por la cual en los EEUU -y sospecho que en otros países donde se espera que la identidad religiosa incluya creencia- son las iglesias las que siempre lanzan los debates. A los ateos les gustan estas discusiones porque pensamos que las ganamos. Pero la discusión no está sobre los puntos anotados, la discusión es una competencia para los corazones y las mentes de la audiencia, y en esa arena ganamos la batalla y perdemos la guerra.

Podemos ayudar a creyentes a evaluar de nuevo su compromiso haciendo preguntas que ostensiblemente no son desafiantes y escuchando y aceptando las respuestas. La mayoría de la gente moderna puede mantener su creencia religiosa sin pensar en ellas. Si cambian, deben hacerlo por sí mismos.

Generalmente, sin embargo, nuestra meta no es cambiar individualmente al creyente, sino crear marcos atractivos que ofrecen al animal social humano una alternativa a la religión, y esto establece el lugar de los libres pensadores en la sociedad muy firmemente para que nuestros derechos no sean pisoteados. Para lograrlo, deberíamos saber cómo ejercer una influencia sobre el poder de consistencia y de compromiso.

Tenemos hoy grupos del Libre Pensamiento en línea (Internet ndlt) cuyos “miembros” son cientos y aumentan cada semana, al cabo de los meses serán miles. Algunos están conectados a blogs que merecen la pena y que son instructivos, mientras que otros son apenas grupos de conversación. Me entristezco cada vez que oigo a un ateo jactarse de ellos, “Oh, apenas tenemos alrededor de mil miembros, y nos conectamos a Internet –Casi a diario envío algo y hablamos de la religión y cómo tremendo es, y...”

La gente permanece típicamente ahí por algunos meses y después pasan a otra causa en la cual cree pero no se comprometen. Cada ateo no será un militante incansable o un donador generoso, pero es nuestro papel recibirlo para consolidar su identidad para colocarlos en un marco eficaz. Los blogs pueden ayudar, y muchos hacen, abogando por el militantismo, pero debemos encontrar una manera para hacer comprender el mensaje que una opinión misma si es correcta, no es en sí una virtud.

Pero cuando la gente entra en nuestras organizaciones, hacemos poco para formalizar su compromiso. En un primer contacto, pedirle a una persona que se afilie podría ser prematuro, pero preguntarle si quisiera inscribirse en una lista para permanecer informado equivale a un compromiso que puede asumir.

Cialdini relata un estudio adonde los investigadores iban de casa en casa a ver a los residentes para pedirles colocaran un cartel grande y poco atractivo *“Conduzca con cuidado”* en la fachada de sus domicilios. Sólo el 17% aceptó. Sin embargo, en una porción del barrio, otro voluntario se habían presentado dos semanas antes, pidiendo a los residentes que expusieran un pequeño cartel, menos de ocho centímetros de ancho, *“Sea un conductor seguro”*. Era una petición tan pequeña que la mayoría de la gente había aceptado. De los que habían expuesto el pequeño cartel, el 76% aceptaron el cartel más grande, más feo.

Con nuestra población más restringida, no podríamos enunciar demandas directas tan elocuentes, pero regularmente pequeños compromisos podrían aumentar nuestro nivel de participación. Nada de eso es una varita mágica. La psicología evoluciona y otras ciencias modernas han hecho la religión más explicable y por lo tanto menos insuperable, y por eso podemos decir que este siglo ha comenzado bien.

No sabemos tanto como necesitamos, pero sabemos bastante para diferenciar, y armados con este conocimiento, frente a un mundo donde los niños son echados de sus aldeas porque los han etiquetado como “brujos,” o donde las mujeres son lapidadas acusadas de adulterio, o donde deja morir a los recién nacidos en botes de basura porque sus madres no tienen ningún acceso al aborto, o donde los trabajadores en un país democrático son obligados a ser discretos sobre sus creencias por miedo de perder sus empleos, sería inconcebible que ignoráramos las informaciones de que disponemos, que continuemos como antes, argumentando sobre la lógica y la ciencia, mientras que la tragedia humana continúa.

Antes del fin de este siglo, la religión puede ser un vestigio, practicada aún por algunos excéntricos, pero sin tener ningún poder sobre la sociedad. Esto será así si evolucionamos y aprendemos a utilizar las herramientas de este siglo.



**David Silverman**  
Presidente de Ateos Estadounidenses, Inc.

---

Hola señoras y señores,

Estoy absolutamente encantado de estar aquí hoy en el Comité de Enlace Internacional de Ateos y Librepensadores de esta audiencia tan distinguida que representa la causa de la separación de Iglesia y Estado.

Mi nombre es David Silverman y yo soy el presidente de la asociación de los Ateos Estadounidenses (American Atheists) que fue fundada en 1963 por la lamentada Madalyn Murray O'Hair, que encabezó la lucha para derogar la exigencia de oración en las escuelas públicas. Desde entonces, los Ateos Americanos han estado a la vanguardia en la lucha para liberar a América de la tiranía y del sectarismo religioso.

Hace 15 años que pertenezco a American Atheists, aunque sea presidente desde muy poco tiempo. Desde que estoy en esta organización, era plenamente consciente de que el laicismo en Europa es objeto de una creciente ofensiva, aunque está mucho más adelantada en comparación con la que estamos viviendo en los EE.UU. En Estados Unidos, la religión todavía está tratando de quitar nuestros derechos, para reescribir nuestra historia, nuestra ciencia para restringir y dictar nuestra política. La derecha religiosa cree que tiene derecho a hacer eso y tiene los medios económicos y el poder para hacer grandes progresos contra la lógica y el sentido común.

Pero la tendencia está cambiando en América. Nuestra voz se hace escuchar de manera más fuerte que nunca en nuestra historia. Ahora tenemos partidarios entre los ricos y famosos, y entre los políticos. Por primera vez, los ateos intervienen en programas de televisión de ficción y documentales, y aunque sigue siendo muy impopular, está "de moda". El ateísmo es el sector religioso que es el más rápido crecimiento en los 50 estados, pero debido a nuestra reputación negativa se transmite por los predicadores y los políticos que controlan, la mayoría de los ateos mantienen en secreto sus opiniones por temor a represalias de sus amigos, familiares y compañeros de trabajo.

El ateo tiene una gran labor que ejecutar para lograr nuestro objetivo de ser aceptado en la sociedad. Con este fin, los principales grupos ateos han creado la Reunión de la Razón (rally), que será un gran mitin en el centro de Washington DC, el 24 de marzo de 2012. Me siento orgulloso de presidir este evento, que será la mayor reunión atea en la historia del mundo. Tenemos la intención de mostrar que la población de América que el ateo es saludable y, lo más importante, es oportuno.

Hay varias organizaciones ateas en los EE.UU., y la mayoría de ellos son co-organizadores del Rally. Esto nos permitirá presentar el movimiento a una gran multitud en la que la mayoría de los participantes no están afiliados al movimiento. Nuestra segunda intención es presentar a todas nuestras organizaciones a la multitud, por lo que representa la amplitud de nuestro creciente movimiento y que los participantes pueden elegir la organización de su elección. Esperamos que todos note el evento, que será probablemente el evento más importante en la historia atea estadounidense. Le pido que haga lo que pueda para dar a conocer este evento, porque necesitamos la multitud será el mayor apoyo posible y la publicidad de la comunidad internacional muy apreciada.

Ateos Americanos también han estado involucrados en varios procesos judiciales en los que se presentó para derrotar a la derecha religiosa. El caso de la mayoría de los conmovedores es el reciente juicio contra el "Milagro de la Cruz", dispuesto a la Zona Cero. Esta es una pieza del World Trade Centre, que se parece a una cruz torcida. Se quedó durante diez años en una iglesia y ahora se han instalado en el museo que se financia con fondos públicos, con un ritual religioso dirigido por un sacerdote. Sin embargo, tales acciones son ilegales en Estados Unidos, y asumió la responsabilidad de llevar el caso a los tribunales. Como se puede imaginar, es muy poco

popular entre los cristianos que quieren que el World Trade Centre muestre este símbolo cristiano. En el espíritu del amor cristiano, hemos recibido muchos mensajes de odio, amenazas, actos de vandalismo y de muerte. Pero no dará marcha atrás hasta que la cruz no sea retirada o por lo menos hasta los ateos que murieron 11 de septiembre 2001 no reciban la misma representación.

Sí, American Atheists está muy ocupado en estos días, pero estamos viendo los resultados. Desde que asumí la presidencia el año pasado, nuestro número de socios se ha incrementado en más del 35%, los apoyos financieros están aumentando y lo estamos restaurando como la primera organización atea en los Estados Unidos.

Nuestra tarea es difícil y nuestra carga de trabajo es impresionante, pero tenemos buen ánimo, porque no sólo trabajamos bien, pero llegamos a nuestras metas.

Desde 1963, luchamos por nuestros derechos sólo en Estados Unidos. Sin embargo, debemos poner de nuestra parte también a nivel internacional a pesar de la escena americana. Así que mi mensaje a la Internacional de librepensadores de todo el mundo es decir que tenéis amigos en Estados Unidos. Estamos aquí para apoyarle y ayudarle cuando podemos. Si nos centramos en los problemas del país, sabemos que todos dependemos unos de otros para combatir el problema mundial de la ignorancia y el dogma.

Nuestra lucha es larga y justa. Buscamos la libertad para todos, pero como decimos en América, la libertad, como la paz, tienes que luchar por ella. Juntos, estamos apoyando y ayudando a los demás, podemos ganar y vamos a ganar esta batalla tan importante para el futuro de nuestra especie.

Gracias.



**Georges SAAD (Líbano)**

Miembro del Comité Ejecutivo de la Asociación Libanesa de Filosofía del Derecho, profesor de la Universidad del Líbano

### **La laicidad en el Líbano**

Líbano es un país complicado. Para un extranjero que llega de turismo al país del cedro sería un país laico, porque tiene todo para parecerse a un país occidental. La verdad es que en Líbano conviven un aspecto evolucionado al nivel social y un aspecto retrógrada donde la religión ocupa mucho espacio.

Muy brevemente esto es lo que pretendo decir en Oslo con motivo de este encuentro que reúne a tanta gente importante en el mundo de la laicidad y con el fin de fundar la Asociación Internacional del libre pensamiento, que es ya, estoy de acuerdo, una necesidad absoluta en este mundo donde el peligro de las divisiones sectarias y el fanatismo religioso son cada vez más peligrosos que todos los misiles.

Para empezar, una palabra sobre la confesionalidad en el Líbano:

Como sabemos, Líbano es un país constituido a partir de las comunidades religiosas: A diferencia de los países europeos, que han evolucionado hacia un Estado más laico y la sociedad civil, Líbano continúa marcado por la cuestión espiritual que domina a casi todas las relaciones sociales y políticas. Todo libanés pertenece a una comunidad religiosa, es una obligación para contratar matrimonio, para el divorcio e incluso para "morir". Aquellos que quieran contratar matrimonio civil (hay cada vez más) van muy cerca de ahí, a Chipre. Y además la ley libanesa, paradójicamente, permite los efectos del matrimonio civil en el Líbano. Muy brevemente les voy a presentar las comunidades reconocidas en el Líbano:

Comunidades cristianas unidas a Roma: la comunidad maronita (que toma su nombre de un ermitaño en el siglo IX, Marón, que vive en el norte de Siria). La comunidad Católica Griega. La comunidad armenia católica. Comunidad siria católica. La comunidad caldea. La comunidad latina.

Las comunidades no conectadas a Roma: La comunidad ortodoxa griega. La comunidad ortodoxa siria. La comunidad armenia en Georgia. la comunidad nestoriana. La comunidad evangélica. Las comunidades musulmanas: la comunidad sunita. La comunidad chiíta. La comunidad drusa. También está la comunidad judía, la comunidad copta.

Además de estas comunidades organizadas por las leyes y decretos, todavía hay otros dos cultos reconocidos oficialmente, pero no están organizados debido a sus bajo número de seguidores: los ismaelitas o los alauitas.

Nuestro artículo 9 de la Constitución libanesa garantiza al pueblo, de todos los ritos, el respeto de su condición personal y los intereses religiosos. Asimismo, el artículo 10 prohíbe toda injerencia en el derecho de las comunidades a tener sus escuelas, con sujeción a los requisitos generales de la instrucción pública emitidos por el Estado. Finalmente, los líderes de las comunidades de fe pueden dirigir directamente al Consejo Constitucional sobre todas las cuestiones relativas al estatuto personal, la libertad de creencias, libertad de religión y libertad de educación religiosa (pero esta posibilidad aguarda la aprobación de las leyes correspondientes por el Parlamento, que el Parlamento no ha hecho desde el artículo de la Constitución que está por delante de la realidad). Por último, cada comunidad tiene sus propios tribunales religiosos: en primera instancia, segunda instancia.

Así pues Líbano es un país constituido por las comunidades religiosas. Sin embargo se afirman cada vez más reclamaciones para adoptar el matrimonio civil opcional, pero en vano. Una paradoja: mientras todo en el Líbano refleja un espíritu laico: amplia apertura a las costumbres occidentales, la libertad de expresión, los matrimonios mixtos, la libertad de moralidad, etc. Incluso tan pronto como se habla de la necesidad de establecer, no el matrimonio civil como la ley obligatoria, pero al menos el matrimonio civil opcional, hay voces, de los religiosos (musulmanes, y también cristianos) para evitar esta cosa horrible.

Para entender son necesarias las virtudes del análisis frío: el entorno árabe-musulmán, que está lejos de ser secular, que rodean el pequeño Líbano lleva a los cristianos aterrorizados libaneses que se encuentran en la religión la única arma que consolida la comunidad cristiana ante el temor de absorción por parte de los musulmanes en momentos en que aumenta el fanatismo musulmán. Es por eso que los cristianos ofrecen el laicismo total, o nada en absoluto. Las soluciones intermedias les dan miedo. Esta legítima posición es también un buen pretexto.

Al nivel del estatuto de las mujeres, sufren muchísimo de las garras jurídicas con telón de fondo religioso, de la superioridad de los hombres sobre las mujeres. O el divorcio está prohibido (en el lado cristiano con una cierta superioridad de los hombres) o es demasiado e injustamente permitido (por el lado de los musulmanes con una superioridad más segura de los hombres).

Estoy seguro de que la asistencia aquí espera con ansiosas mi posición sobre los últimos acontecimientos que tuvieron lugar en Líbano y que pidieron la abolición del confesionalismo en Líbano. Estas manifestaciones fueron acogidas con entusiasmo por la secular europea y francesa en particular. De hecho, estos acontecimientos exigían especialmente la eliminación del confesionalismo político, lo que significa que las funciones pública y política no deben ser distribuidas de acuerdo con su afiliación religiosa. Pero esto esconde un terrible peligro: muchos fanáticos musulmanes libaneses que se niegan a hablar del matrimonio civil opcional participan en estos eventos. La abolición del sectarismo político traería en el servicio público una mayoría de los musulmanes, pero esta gente (por lo menos una buena parte de ellos) siguen siendo fundamentalmente religiosa, es probable que afirmen más adelante una república islámica.

Tuvimos que levantar la consigna de la abolición del confesionalismo, pedir que se establezca el matrimonio civil a través de una enmienda constitucional, pero esto no es aceptado por muchos de los participantes en estos eventos. Estos manifestantes fueron traicionados tanto por sus propias posiciones y el vocabulario.

La solución está en cambiar el paisaje cultural del país y especialmente a los jóvenes. La Asociación Libanesa de Filosofía del Derecho trata de hacer cosas en esta área. La literatura del librepensamiento francés nos ayuda mucho (La Raison, l'Idée Libre, los libros de otros autores como los del gran pensador Christian Eyschen).

Gracias.



**Tanya Smith**  
Presidente, Alianza Atea Internacional

---

### **El ateísmo en el siglo XXI**

Para resumir el ateísmo en el siglo XXI en una palabra - el ateísmo es "activo". Somos activos porque se necesita. Somos activos porque el mundo moderno nos da las herramientas que necesitamos.

Se cuestiona a veces la idea que los ateos sean activos. La gente compara a menudo a los ateos a personas que no coleccionan sellos y que dicen "los no filatelistas no necesitan grupos ni convenios". Michael Nugent de los Ateos de Irlanda ha respondido a eso muy inteligentemente en el Congreso de Dublín este año. Si no conoces su respuesta, va en You Tube.

Para parafrasear a Michael... si viviéramos en un mundo donde la mayoría de la gente recogían los sellos, donde la gente creía que el Servicio de Correos había creado el universo, donde la gente consultaba su colección de sellos antes de hacer leyes - entonces habría grupos de no coleccionistas (los filatelistas) y habría congresos de filatelistas.

Pero desgraciadamente, los coleccionistas de sellos no se entrometen en asuntos ajenos como lo hacen las religiones- y ¡ los filatelistas tienen que perdonarme esta comparación poco aduladora!

Las religiones son grupos de presión eficaces y ricos. Influyen sobre leyes que nos afectan todos. Reivindican una clase de superioridad moral, basada en creencias que no tienen ninguna credibilidad. Este es absurdo. Pero el más importante, es peligroso. Cuando nuestros Gobiernos permiten a la religión influir sobre la política pública, cuando transponen sutilmente (o no) algunos aspectos de la religión en textos de ley, cualquiera que sea su versión de la religión. Esta religión se impone entonces a todos los que creen en otra religión o a los que no creen.

Ahora, la gente puede creer, y cree, toda clase de cosas excéntricas. Eso es el atributo de una sociedad libre. Si la gente quiere creer en los elefantes rosados, por qué no. Pero hay una verdadera diferencia entre respetar el derecho a creer y respetar la propia creencia. Pues cuando alguien afirma que los elefantes rosados necesitan el dinero de mis impuestos o tienen el derecho a decirme cómo vivir, yo allí me opongo.

Mucho de nosotros se oponen. Pero no es suficiente oponerse solo. Pocas personas pueden combatir solas contra grupos de presión eficaces y ricos.

Es por eso que los ateos deben ser activos.

Históricamente - como otros factores - las religiones tenían una ventaja logística enorme sobre el no religioso. Siempre han tenido personas quienes permanentemente garantizaban que sus mensajes estén oídos, que se ponían en contacto con los hombres políticos, que ejercían presión sobre tal o cual cuestión. Los ateos no tenían ningún medio de congregar un gran número de personas rápidamente y fácilmente. E Internet llegó. El correo electrónico, los sitios Web, Facebook, Twitter dan a los ateos el poder de combatir.

Y eso va.

Eso va a niveles específicos - de las campañas "mark no religion" en todo el mundo, las concentraciones "Protest the Pope" en el Reino Unido, el combate para expulsar la instrucción religiosa fuera de las escuelas públicas - son algunas situaciones donde los ateos se reúnen, se organizan, y son activos.

Eso va también sobre cuestiones más generales. Una de las grandes ventajas de la religión es su estatuto en la mente de la gente. Afortunadamente eso cambia. Internet y las redes sociales nos dieron los medios para afirmar nuestras posiciones y encontrar otras personas que piensan como nosotros. Se encuentra el poder y el consuelo en el número.

A algunos grupos religiosos no les gustan que los ateos sean activos. Entonces pegan gritos. Cuando la religión pega un grito respecto al ateísmo, eso significa que tenemos un impacto.

Para ilustrar esta idea, ahí tengo un ejemplo en Australia - el año pasado, había un Congreso de los Ateos en Melbourne, un mes después de Pascuas. Este Congreso recibió una gran cobertura mediática. De manera bastante cómica, varios mensajes de eclesiásticos ponían en guardia sobre los peligros y la soledad de una vida sin dios. ¿Alguien aquí se siente solo?

Otro grito acusa el ateísmo de ser una religión. Como convendrá, de un punto de vista filosófica, es absurdo. Pero la única razón para la cual se podría decir que el ateísmo es una religión sería la eficacia.

Y "ser eficaz" es el resultado de "ser activo". Finalmente, el objetivo es ser tan eficaz que los ateos no necesitarían organizarse ya. Entonces seríamos de verdad como los no coleccionistas de sellos. Eso no quiere decir que no habría ninguna religión, eso quiere decir que la religión sería un problema privado, sin financiación del Estado ni influencia sobre las políticas públicas. Eso sería el objetivo del ateísmo en el siglo XXI.

Ahora, participamos en el lanzamiento de la Asociación Internacional del Libre Pensamiento, así que en un congreso humanista. Querría pues expresarme rápidamente sobre los términos "ateísmo", "libre pensamiento" y "humanismo".

Algunos de ustedes - que están generalmente de acuerdo con los ateos - prefieren llamarse libres pensadores, humanistas, racionalistas o cualquier otra palabra que no sea "atea". Es su elección. Estoy deseando ansiosamente que llegue el día en que detendremos discutir estas denominaciones. La Alianza Atea Internacional quiere trabajar de manera constructiva con organizaciones como la AILP.

Pero se necesita un grupo ateo específico como la Alianza Atea Internacional.

Es una necesidad debido a los privilegios que la religión posee en nuestras sociedades. Estos privilegios son contrarios a la razón y a las pruebas, se basan en antiguos libros, de algún modo respetados e influyentes en nuestras vidas.

El ateísmo es la palabra que más rechaza este privilegio. Podemos levantarnos y decir "no hay dios y todo va bien. Podemos pensar por nosotros mismos." El ateísmo impulsa a la gente a reflexionar sobre la religión en vez de creer simplemente.

¿Entonces qué es la Alianza Atea Internacional? Esta Alianza está dirigida por un consejo de administración de 13 personas, de 8 países diferentes, en los 5 continentes. Tenemos 27 Miembros Afiliados y Asociados así como Miembros Individuales en el mundo.

Concienciamos a los miembros y al público sobre el ateísmo, el secularismo y sobre los asuntos relacionados, a través de nuestra revista "Secular World" así como en congresos ateos. Somos una organización que aglutina a varios grupos y que facilita la cooperación entre los grupos ateos en el mundo. Apoyamos también a nuevos grupos ateos/libres pensadores, especialmente en los países en desarrollo. El año pasado, hemos apoyado a conferencias en Gambia y Kenia, y a la Escuela Primaria Humanista de Kasese en Uganda. Estas actividades son importantes. Marcan la diferencia. Hay todavía mucho que hacer, pero al trabajar juntos y al ser activos, seremos eficaces y haremos del siglo XXI un mejor lugar para nosotros todos.

Gracias.



## Hugo ESTRELLA (Italy/Argentina)

---

### **Eurabia, o los nuevos Protocolos de los Sabios de Sión La nueva teoría conspirativa que causa muerte y terror en Europa**

Los últimos años del SXIX fueron el tiempo de gestación de revoluciones contra un orden injusto y autoritario en toda Europa. Las tensiones resultaban mas evidentes allí donde la situación económico-social era peor, y fue claramente el Imperio Ruso, el que tenía las estructuras mas conservadoras y la división social mas evidente, el primero en caer. La Policía Zarista había inventado un fraude, que todavía circula alrededor del mundo, y era presentado como prueba de una conspiración de judíos y Francmasones para controlar ciertos sectores de la economía y la riqueza, mientras que esparciendo el terror se adueñaban del "poder real" mundial. La ultima novela de Umberto Eco, "El cementerio de Praga", repasa brillantemente aquel libelo y cómo su modo de presentar los personajes se volvía creíble para las personas, prejuiciadas y asustadas, que tomaban conocimiento de él. La consecuencia fue la reproducción masiva de *Los Protocolos*, utilizada por muchos más que el inicial sistema zarista en la represión de las revoluciones de 1905 y de 1917, también contra aquella de los Espartaquistas en la que se agrego el miedo al Comunismo, siendo éste identificado con los judíos. Y no fue por supuesto un rol menor, el que jugaron los *Protocolos* tanto en el Holocausto como en todo movimiento anti judío alrededor del mundo. Tuvo poderosos seguidores, tales como Henry Ford o Joe Kennedy.

En esta época, cuando el Estado de Israel es una realidad y los judíos parte integral e integrada de la sociedad occidental contemporánea, otros miedos son explotados para mantener bajo control el creciente nivel de conflictividad al interior de nuestras sociedades, crecientemente desiguales y autoritarias. Actualmente, la minoría mas visible en nuestras ciudades y generalmente la mas empobrecida aparte de los Rom, son las personas provenientes del Norte de África. Una teoría conspirativa, prácticamente equiparable a aquella descripta con anterioridad de *Los Protocolos*, ha sido responsable de crear un nuevo tipo de racismo al tiempo que se transforma en ideología dominante para las derechas en Europa y los EUA, nutriendo inclusive la sanción de leyes racistas que desafortunadamente no han encontrado la oposición consistente, unificada y decidida de las organizaciones liberales, humanistas y de librepensadores.

Por años y años aquella teoría, que ve en cada inmigrante del Cercano Oriente y del Norte de África como una amenaza a nuestras libertades, ha sido adoptada por cristianos conservadores, políticos populistas de extrema derecha (Neonazis en el Norte de Europa, Neofascistas en el Sur, y Nacionalistas en Rusia), por la lobby judeo-cristiana pro-israelí y anti-palestina, así como por una miríada de blogueros que creen ver una confirmación de la renuncia europea a la Libertad abstracta, cada vez que la libertad individual resulta defendida en los hechos por las cortes nacionales o europeas (como en el caso de la prohibición de los crucifijos en los edificios escolares laicos).

Sería ingenuo afirmar que los islamistas no son una amenaza, como lo es cualquier religión militante decidida a ejercer influencia sobre las políticas del Estado. Así como los Estados Islamicos son liberticidas de la diversidad religiosa y sexual en nombre la "pureza", en los EUA actualmente se usan versículos de la Biblia para entrenar a sus soldados en el uso de armas nucleares, por su lado el Tea Party promueve visiones bíblicas como parte de la política nacional; Suiza prohíbe la construcción de mezquitas en violación de la libertad religiosa, en tanto Italia, España y los Países Bajos imponen crecientes restricciones en el otorgamiento de asilo. Estas políticas han llegado al punto de negociar aberrantes violaciones a la ley humanitaria, pagándole, por ejemplo, a la dictadura de Khadafi a fin de hacer encarcelar, torturar y someter a esclavitud a aquellos inmigrantes cuyas embarcaciones fueran expulsadas de aguas jurisdiccionales europeas -particularmente italianas y maltesas-. Además de todo esto se está llevando a cabo una especie de limpieza étnica, que niega la nacionalidad "Jus Soli" a personas nacidas en países europeos, así como quitando derechos hereditarios a parejas compuestas por un europeo y un extranjero y aun entre personas pertenecientes países de la "vieja" y la "nueva" UE, etc., etc. Sin intención de

banalizar el pasado, esas medidas son asimilables a un germen de las leyes raciales ítalos-germanas, así como a las cuotas de ingreso establecidas por el Imperio Austro-húngaro en detrimento de los estudiantes judíos en escuelas y universidades.

La obsesión blanco-europea con la población musulmana va todavía más allá, y su incapacidad de manejar la diversidad deja poco espacio para que las personas que llegan de países de mayoría musulmana puedan socializarse en integrarse, siendo en consecuencia forzados a vivir en guetos sociales en los que el autoritarismo y la dominación religiosa son consentidos en base a un superficial concepto de “multiculturalismo”. Las derechas expulsan mientras las pseudoprogresistas izquierdas construyen guetos mediante presunciones “culturalistas” que traicionan al más básico análisis marxista de las estructuras del poder y la distribución del poder al interior de cualquier sociedad.

De ese modo aquellos inmigrantes que llegan a Europa escapando del autoritarismo y de intolerancia religiosa, se encuentran forzados a vivir en guetos de intolerancia religiosa y autoritarismo al interior de las mismas sociedades liberales que se suponía debían ofrecerles igualdad, libertad y autonomía. El caso de la mujer al interior de aquellos grupos es un signo de la incapacidad, o del desinterés de la mayoría de los gobiernos para manejar fenómenos de diversidad e integración.

*Bat Ye-or* es el seudónimo de una militante sionista fanática, supremacista judía, escritora mediocre y pseudo-analista política, capaz de modificar los hechos a fin de hacerlos coherentes con sus tesis, lo mismo que hacen los negacionistas del Holocausto, y una vieja táctica de toda tesis conspirativa. Ella fue la primera en exponer la teoría y acuñar el término **Eurabia**, que fue apoyado y promovido por una ya enferma y decrepita Oriana Fallaci en el 2004. La Sra. Giselle Littman, verdadero nombre de Bat Ye-or (esposa de David Littman, un viejo cooperante del Mossad), es representante del más conservador y sofisticado racismo militante de nuestro tiempo.

Camouflada bajo el paupérrimo concepto sociopolítico del “choque de civilizaciones”, que era coherente con la era de Bush Junior, ella y Fallaci tributaron justificación al estado de guerra permanente, la negación de la ocupación israelí y promovieron el rechazo absoluto a los acuerdos de Paz de Oslo. Littman ha nutrido una corriente de odio, discurso de odio y discriminación contra los inmigrantes en toda Europa. Su propósito original, que consistía en apoyar desde la cultura la creación de un eje conservador israelí-estadounidense en contra de las políticas de Derechos Humanos promovidas entonces por la Unión Europea, desató un revival de neo nacionalismo y de neofascismo, que claman por una nueva cruzada contra el Islam, contra los árabes, los turcos y toda gente diferente del estereotipo blanco germano Nord europeo. En síntesis es un personaje crucial en el renovado fascismo europeo y la supremacía blanca.

Yo que esto escribo, que soy *islamófobo*, así como *cristianófobo*, sentimiento que tengo hacia cualquier religión por ser en términos generales un *supersticionófobo*, no me mueve en absoluto la idea de defender las creencias islámicas, todo lo contrario. Propongo decididamente, y espero que los participantes de nuestro movimiento acordarán conmigo, una total y completa secularización de TODAS LAS SOCIEDADES. Creo que hay una inherente discriminación en considerar que la gente nacida en India debe ser hindú, quien en Marruecos musulmán o quien en América Latina será un católico romano... ¡que pobre visión de los seres humanos es esta! Yo promuevo una absoluta y profunda libertad humana contra casos como los que la valiente feminista nacida en Irán, Azar Majedi, ha llamado “apartheid de género”, un lugar común de todas las religiones, así como me opongo a todo tipo de visión dualista respecto de la Naturaleza y de la Humanidad.

Sin embargo, como laicista estoy aquí para hacer que libertad religiosa y de pensamiento sean parte del proyecto político. En consecuencia debo, primero, defender el derecho de la gente a creer en lo que quiera.

Segundo, tengo que distinguir al interior de la comunidad o la secta quien es capaz de entender lo que esa creencia supone y asegurar que los derechos de todos, comenzando por el de los niños en el uso de su razón, sean respetados.

Y tercero, como no creyente, debo desarrollar opciones, alternativas sociales, para aquellos que no quieren formar parte de una religión pero sienten la necesidad de un marco ético, el cual

podemos desarrollar de acuerdo con la Naturaleza, con la historia y con nuestro lugar en la esfera de la evolución.

Establecer nuevas divisiones sociales, construir teorías conspirativas, así como bendecir *guerras santas* y crear sociedades con ciudadanos de segunda y tercera categoría es algo aborrecible, enfermo y la causa de nuevas violencias.

Nosotros como humanistas debemos reconocer nuestra deuda en la denuncia de la propaganda Neo fascista, de no afrontar la intolerancia y de permitir que conceptos racistas de una sociedad que teme ser invadida, se transformen en ideología dominante, creando monstruos que se sienten legitimados para tomar las armas y matar a aquellos que defienden las causas justas. Debemos abogar por profundizar la comprensión de nuestra humanidad así como por la integración de la diversidad en sociedades modernas basadas en la libertad.

Podemos y debemos distinguir. No todo árabe es un musulmán, no todo musulmán es un árabe y no todo inmigrante es un supremacista o cualquier otra cosa. Un inmigrante es una persona normal, que sufre al punto de dejar atrás su lugar de nacimiento, su idioma, familia y amigos, en búsqueda de dignidad, trabajo, educación, Paz y Libertad. ¿Somos incapaces, acaso, de ofrecer este mínimo que exigimos para nosotros mismos?

Por el hecho de ser activos en desmantelar teorías conspirativas, confrontando intolerancia e ignorancia, ofrecemos un gran servicio a la Humanidad. Eso es lo mejor que podemos hacer para honrar a las víctimas del odio racista cristiano en este maravilloso país, el país de Friedjort Nansen y del Premio Nobel de la Paz. Actuando como propongo, será posible dar un sentido a la vida de todos esos niños y jóvenes, víctimas de tan terrible tragedia que tal vez podríamos haber evitado de haber sido más firmes y coherentes en refutar todo tipo de proximidad con la Sra. Littman y sus seguidores.

Muchas gracias.



### **Dr Valerii Kuvakin (Rusia)**

Presidente de la Sociedad Humanista Rusia,  
Director del Centro para el Libre Examen – Rusia  
Editor de la revista "Sentido Común".

---

Queridos Ateos y Librepensadores,

En nombre de la Sociedad Humanista Rusa, el Centro para el Libre Examen de Rusia, y la Fundación de la libertad de pensamiento y del sentido común, tengo mandato para expresar nuestra aprobación y nuestro sostentimiento al Manifiesto por la Libertad de Conciencia. Este Manifiesto está ampliamente difundido en Internet en ruso. La Sociedad Rusa Humanista lo ha puesto en nuestros sitios web. Según mis informaciones, varias organizaciones ateas en Rusia están listas para solicitar la afiliación a la Asociación Internacional del Libre Pensamiento.

Dr. Valeri Kouvakin



**Max WALLACE**  
ANZSA (Australia)

---

### **POR UNA CAMPANA INTERNACIONAL SOBRE LAS IGLESIAS Y EL DINERO PÚBLICO: UNAS PROPUESTAS**

Recientemente lei en uno de sus documentos que la LP pensaba en llegar al fondo de los privilegios de impuestos de la Iglesia en Francia. Sugiero que esto sea imprescindible. La investigación de los privilegios de impuestos de la Iglesia en Francia podría dar ejemplo a otros Europeos. Mientras que los presupuestos de los Estados se hunden bajo deuda y la UE está luchando, parece que la Iglesia continúa siendo preservada de cualquier impuesto serio en su renta y sus riquezas. Una publicación por el estilo de *Livre Noir* sería muy útil.

Las preguntas obvias son:

- ¿La Iglesia paga impuestos sobre la renta?
- ¿La Iglesia paga impuestos sobre la renta sobre sus ingresos comerciales?
- ¿La Iglesia paga impuestos sobre la propiedad sobre sus edificios religiosos?
- ¿La Iglesia paga impuestos sobre sus edificios sin relación a los propósitos religiosos?
- ¿La Iglesia paga impuestos estatales cuando vende o compra propiedades?
- ¿Los sacerdotes tienen que someter sus declaraciones de impuestos anuales declarando sus ingresos? ¿Si no, por qué no?
- ¿El Alojamiento, el uso de coches, y las dietas son partes de las ventajas libres de impuestos que reciben los sacerdotes y otros religiosos? ¿Si es así, por qué?
- ¿La religión se define legalmente como obra benefica en Francia, como en el sistema británico, y por lo tanto tiene derechos a ventajas libres de impuestos?

Con solidaridad,



---

**David Rand**  
Ateos librepensadores (Canadá)

---

Nosotros, ateos librepensadores, saludamos y apoyamos la creación de una asociación internacional de libre pensamiento para promover la laicidad, la libertad de conciencia y el pensamiento crítico, y para oponerse al oscurantismo al nivel internacional. En acuerdo con nuestros principios establecidos en el Manifiesto Ateo de nuestra asociación, abogamos por el materialismo filosófico, lo que implica el ateísmo, y el abandono de cualquiera religión o creencia en lo sobrenatural y cualquiera ideología semejante. Creemos que la compasión humana y la empatía son esenciales para mejorar la condición de los humanos. Estamos dispuestos a trabajar con todas las organizaciones que tengan objetivos compatibles con los nuestros, es decir, con los defensores de la laicidad y los que se oponen a la denigración de los no creyentes y del activismo ateo. Con este fin, se sugiere que el nombre de la nueva asociación incluya la palabra "ateo", sin tener miedo de la palabra porque, después de todo, el ateísmo es la consecuencia inevitable del libre pensamiento.



## Babu Gogineni (India)

IHEU – International Director

---

Estimados amigos y Librepensadores Camaradas!

Es un gran placer estar aquí con ustedes hoy en día - un día en que parece que el tema del día es realmente el tema de la reencarnación! Por supuesto, es la reencarnación de una asociación mundial para el libre pensamiento! Esta asociación es una necesidad urgente hoy en día, así que le felicito por lo que ya está terminado, y le aseguro que vamos a estar con ustedes en sus iniciativas en el futuro. Se trata de un renacimiento y la reencarnación, y le damos la bienvenida con los brazos abiertos.

Pero hoy voy a aprovechar esta oportunidad para recordarles otro tipo de reencarnación en contra la que hemos estado luchando en Asia con éxito. Se trata del budismo - la religión con más de 350 millones seguidores en todo el mundo, y que en la mente de los occidentales está estrechamente vinculada con el famoso Premio Nobel de la Paz, el Dalai Lama.

Pero el Dalai Lama no representa a todos los budistas del mundo. Después de todo, hay tres escuelas de pensamiento de budistas: el hinayana (también conocida como Theravada) y Mahayana reclaman la lealtad de la mayoría de los budistas, mientras que la tercera sección, la práctica Vajrayana de ritos y rituales del Tantra y el yoga y cuenta con el apoyo de cerca de 25 millones de miembros, especialmente en el Tíbet, que está sometido a la dictadura china. El Vajrayana es, a su vez, dividido en cuatro sectas, entre las cuales la más antigua tradición es la secta de Karmapa. La secta Gelugpa, de la cual el Dalai Lama es el jefe, viene despues.

A pesar de ser el líder espiritual y temporal de un pequeño grupo de budistas, las relaciones públicas del Dalai Lama, su sentido del humor y la cuestión del Tíbet dan una estatura pública extraordinaria y hace que sea querido para los Son muchos y quieren apoyar la lucha tibetana por la libertad. Pero, hacer campaña contra las atrocidades de los chinos y apoyar el Dalai Lama y sus creencias y supersticiones, no es la misma cosa. Seamos claros: el Dalai Lama recibió el Premio Nobel a causa de los chinos y sus actos asesinos de la Plaza de Tíbet, y no por las creencias religiosas de Vajrayana es una religión que requiere recien nacidos para existir.

Con la ayuda de signos misteriosos, los monjes designan a recién nacidos y dicen que son la reencarnación de los monjes muertos. Una vez designados, los recién nacidos son enviados a los monasterios, donde reciben instrucción religiosa y se someten a un lavado de cerebro, comienzan a creer que son realmente la reencarnación de una persona fallecida y que pueden comunicar con las almas de los muertos! Ya no tienen la oportunidad de tener su propia identidad, y están condenados a vivir una vida distorsionada, sin contacto con el mundo exterior. Llamamos a esta práctica religiosa como una violación de los derechos humanos de los niños / bebés. Además, estábamos listos para el Dalai Lama, los últimos dos años, anunció que iba a reencarnarse en una chica, elegiría la India no el Tíbet, para su reencarnación, y que que se reencarnaría incluso antes de su muerte. Lo último desafía la lógica si uno cree en la reencarnación - cómo es posible la reencarnación antes de su muerte?

Sin embargo, podemos esperar este tipo de idiotez de parte de los líderes religiosos que piensan que los humanos vuelven después de la muerte - una historia que tiene por lo menos 2000 años, ¿no? Estos enviados especiales de los dioses - desde el exterior, que parecen como seres humanos, pero dentro de ellos carecen de los elementos que definen nuestra identidad humana: en especial la razón! Por supuesto que pueden dar discursos sobre el amor y la paz, pero no es la integridad moral de los seres humanos que es sagrada para ellos!

De todos modos, estábamos listos para el Dalai Lama cuando lanzó su estrategia maligna para identificar su próxima reencarnación : cuando la pequeña Sambhava (7 años) anunció que era la amiga de infancia del Dalai Lama, esta información se apoderó totalmente la imaginación de los medios de comunicación y de los religiosos de India. Durante más de un año, la chica apareció en la televisión todos los días para entrevistas y para la programación religiosa. "El Tíbet tiene que

ser libre", dijo. "China se convertirá en una democracia en 2012", dijo. Incluso informó a los medios que estaba en contacto con el Dalai Lama telepáticamente y que iba a venir pronto inaugurar su ashram porque reconoció la divinidad de la niña.

Luego, el asistente personal del Dalai Lama llegó a discutir con la administración y los funcionarios del gobierno en la construcción de un helipuerto cerca de la ciudad de Kurnool y la construcción de una nueva calle para su Santidad donde asistirá a rituales con la chica. Videos de la ceremonia cuando la niña tenía 5 años y participó a los ritos religiosos con el Dalai Lama han sido distribuidas a las estaciones de televisión. Su Santidad había confirmado que había visto los signos de la divinidad en Sambhava. El niño fue colocado en un templo, y todos los días cientos de seguidores acudieron a venerar a la muchacha que seguía prediciendo el futuro, y continuaba hablando sobre el Tíbet y otras cosas ", el nuevo Primer Ministro de Estado será Jagan (falso), en enero de 2012 el bebé va a nacer Veera Bhoga Vasantha Rayalu salvará al mundo (a esperar) y que se rompa el corazón de los ateos y los no-vegetarianos "(excepto nosotros)... y así sucesivamente.

Nuestra respuesta fue una campaña de medios de comunicación y participación en los debates sobre la vida y la reencarnación en el budismo, etc. Nuestra campaña fue un éxito y ganó el apoyo de mucha gente - incluso religiosa. El Dalai Lama llegó a Hyderabad a conocer a la chica, pero tuvo que cancelar sus entrevistas con los medios de comunicación, no asistió a la conferencia anunciada por la organización, y peor aún, incluso canceló su oración pública en un templo budista. El asceta se mantuvo en su hotel de 5 estrellas, se fue a Hyderabad sin cumplir Sambhava!

También habíamos dirigido un recurso ante la Comisión de Derechos Humanos, y nos dieron una decisión que nos sentimos orgullosos de acuerdo con nuestros argumentos, el juez Subhashana Reddy concluyó que atribuir poderes divinos a los niños - incluso si es el hecho de los padres - es un crimen. El juez también responsabilizó al gobierno para que el niño sea admitido en la escuela. El niño no debe ser colocado en el templo, y nadie tiene el derecho de hacer un instrumento para lograr sus fines.

Una reencarnación falló, sí, pero la amenaza de la superstición no se quita - debido a un Renacimiento y la Ilustración que faltan a la sociedad! Lo que queda por hacer - no muy lejos de mi ciudad de Hyderabad, dos personas han sido recientemente quemadas porque eran sospechadas de brujería y otra persona fue apedreada hasta la muerte por las mismas razones. Por un lado, un país que envía vía satélite a la luna, por el otro, un país cuyos ciudadanos tiemblan cuando la sombra de la Luna cae sobre la Tierra - que es el final, un eclipse solar, ¿no es así!

Aunque a veces el movimiento Humanista parece estar preocupado en algunos países por los ritos seculares de paso, estas actividades no completan la visión humanística en el corazón de la que el librepensamiento, el enfoque científico y la moral laica siempre serán los elementos que definen el la filosofía del humanismo. Confieso que para establecer este siglo basado en los derechos humanos, debemos poner la razón en el primer lugar en la vida humana y sólo el librepensamiento puede hacerlo - sea en África y Asia, donde la tiranía de los privilegios de la superstición religiosa dañan a la dignidad humana.

Es muy urgente que el mensaje del librepensamiento se extienda rápidamente por todo el mundo, y le deseo todo el éxito en nombre del humanismo, con la promesa de mi apoyo también.

Babu Gogineni



## Maryam Namazie (Gran Bretaña)

---

### El combate para la libertad de pensar es una tarea histórica y un deber

Tengo el placer de apoyar el Congreso Mundial de fundación del Libre Pensamiento. Eso es especialmente importante en un mundo donde la religión, la superstición, las tradiciones anticuadas y la moral reprimen diariamente el libre pensamiento y la libre expresión.

Vemos claramente hoy eso con el Islam, no porque el Islam es peor que cualquier otra religión sino porque vivimos en lo que llamo una inquisición islámica.

En un régimen de inquisición, el libre pensamiento está prohibido. Incluso el hecho de tener una convicción “personal” es imposible, y no hablemos del ateísmo. No puede en ningún caso elegir lo que quiere. Los islamistas matarán, amenazarán, intimidarán a toda persona que interpretará las cosas diferentemente, que tendrá un pensamiento disidente, que pensará libremente o que infringirá sus normas viviendo una vida del siglo XXI.

Una de las características de una inquisición, es la policía del pensamiento. Es el reino de la censura y se puede incurrir la pena de muerte por simplemente haber leído un libro. Giordano Bruno fue quemado vivo por herejía en 1600; en 2011 fueron matadas numerosas personas por razones similares. Ya solo en la República Islámica de Irán, 130 delitos son condenados a pena de muerte, incluyendo blasfemía, herejía, apostasía y el hecho de ser enemigo de Dios.

En un régimen de inquisición, la tortura es la norma. Según los manuales de esta época, los inquisidores tenían instrucciones de no considerar a ningún acusado inocente en cualquiera circunstancia. La misma cosa se aplica en el régimen islámico. Es culpable. Y ya está. Culpable de pensar, hablar, reír, escuchar música, amar, y respirar.

El objetivo de la “justicia” de la Sharia consiste en obtener una confesión. Bajo la inquisición, se le mataba aunque se hubiera confesado. La confesión significaba simplemente que eran estrangulados antes de ser quemados y no quemados vivos. La misma cosa se aplica en el régimen islámico. Esto es una máquina que debe matar. La Sharia se hace para enseñar a las masas la naturaleza condenada de la disidencia y del libre pensamiento.

La religión en general y el Islam en particular solo permiten el libre pensamiento (al menos aparentemente si es posible) cuando son acorralados y fuera del espacio público - cuando se ven obligados a ocuparse de la sopa popular más bien que de las escuelas, de los tribunales y de las Asambleas Islámicas.

Es la diferencia entre el cristianismo de hoy y el de la Inquisición (aunque el cristianismo desempeña aún un papel importante en la represión del libre pensamiento, difundiendo la superstición y haciendo el mal aunque su papel es menos visible en Europa).

Si observa el cristianismo hoy, no es el credo, los dogmas y los principios que han cambiado desde el tiempo de la Inquisición y las hogueras de brujas. Lo que cambió, es su influencia social y política en la sociedad, en la vida de la gente y en sus relaciones con el estado, el sistema judicial y escolar. De modo que se minó a la base, es decir, en el punto donde la gente llegó a liberarse de la influencia de la religión llevando una mejor vida en una mejor sociedad. Los valores humanos progresistas se alcanzaron a cargo del cristianismo y de la religión. La misma cosa debe producirse con el Islam y el islamismo.

Queda claro que el combate para el libre pensamiento, es el combate contra el islamismo y la inquisición de nuestro tiempo. Es también un combate contra la religión en general y para la separación completa de la religión y del Estado, del sistema escolar y del sistema judicial. Una sociedad laica, es la condición mínima para una sociedad donde el libre pensamiento no es un crimen. En particular porque la libertad de pensar es un reto a los dogmas religiosos y a lo que es tabú.

Es importante tener en cuenta que el combate contra el islamismo y el papel negativo de la religión que sofoca el libre pensamiento no es un combate contra los musulmanes; es la defensa de los derechos de todos a pensar como quieren sin temor y sin intimidación. No olvidan que los musulmanes o los que se califican como tales son las primeras víctimas del islamismo y que muchos están en primera línea para combatirlo. La oposición al islamismo y a la Sharia no es en ninguna otra parte mayor más que en los países que viven bajo un régimen islámico.

No es tampoco un combate contra los inmigrantes. Después de todo, el islamismo fue puesto en el centro de la escena internacional por la política US de la Guerra Fría para crear un cinturón islámico verde en torno a lo que era la Unión Soviética. El islamismo no se fue inventado en la cocina de un inmigrante. Y numerosos inmigrantes realmente huyeron del islamismo y de la Sharia, y los siguen combatiendo una vez llegados ahí.

Y si la lucha para la libertad de pensar y contra el islamismo es una tarea histórica y un deber, debe ser llevada también contra la extrema derecha, en particular en Europa, Australia y Norteamérica. Es especialmente importante decirlo en una ciudad que se enfrentó a una atrocidad y una inmensa tragedia humana.

Es posible que Anders Behring Breivik haya actuado solo pero no es el acto aislado de un loco. Hay numerosos partidos y organizaciones políticas que tienen programas similares, que ganaron y que ganan aún influencia, incluidos puestos parlamentarios. Es debido a una serie de factores incluidos la ofensiva sin precedentes contra las condiciones de vida y la protección social del pueblo, la respetabilidad concedida a las medidas anti inmigrantes, la “guerra contra el terrorismo” y la etnicización del mundo. Es debido también al multiculturalismo - no como experiencia de vida positiva, pero como política social que separó las comunidades y el mundo. Hoy se divide a la gente por todas partes en religiones, culturas, nacionalidades y etnias mientras que no se estimo pertinente a nuestra humanidad, a nuestro universalismo y nuestra ciudadanía.

De manera irónica, mientras que la extrema derecha parece tomar para objetivo el islamismo, tiene las mismas ideologías, las mismas características, las mismas tácticas y los mismos objetivos. El islamismo es también un movimiento de extrema derecha. Los dos movimientos se basan en la religión. Los dos utilizan una lengua de odio. Son extremadamente xenófobos, misóginos, homófobes y antisemitas. Los dos se basan en la violencia sin discriminación y en el terrorismo para intimidar a la población en general. Son dogmáticos y castigan a los libres pensadores y a los disidentes. Los dos utilizan las amenazas y el alarmismo para empujar hacia adelante sus ideas. Los dos son fundamentalmente anti clase obrera y contra la Izquierda. Creen en la superioridad de sus ideas y de su cultura, y se muestran despiadados hacia el que infringe sus ideas. El mundo del que soñan es inhumano, triste, lleno uniformemente de segregación y odio.

Queda claro que todo libre pensador de hoy debe también ser antifascista. No la versión pro islamista y anti racista de Izquierda que está solamente contra sus “propios” fascistas. Y no tampoco esta especie que prolifera cada vez más entre los laicos y los ateos, que se incorpora a la Extrema Derecha contra la versión islámica “extranjera”. Grupos como “Stop Islamisation of Europe” y las “Ligas de Defensa” inglesa y noruega son llenas de odio como los islamistas y no son nuestros aliados. Los enemigos de nuestros enemigos no son necesariamente nuestros amigos. En realidad son las dos caras de una misma medalla.

Lo que necesitamos hoy es un nuevo antifascismo que esté contra la extrema derecha y el islamismo, y que ponga la gente - como verdaderos seres humanos - en el centro y no las culturas, las religiones, la nacionalidad, la raza y la etnia.

Sólo un movimiento renovado antifascista, que se pronuncia firmemente contra los dos y defiende inequívoco la ciudadanía y los derechos universales, la libertad, la igualdad y la laicidad, puede esperar ganar. Ante regresión y abominación, su bandera debe ser la humanidad sin otro calificativo. Debe considerar como consagrado el ser humano y nada mas.

Como lo decía el difunto Mansoor Hekmat, marxista, ateo y humanista: “Por supuesto... es el derecho de todos de pensar lo que quieren. Pero hay una diferencia fundamental entre el respeto de la libertad de opinión de los individuos y el respeto de las opiniones que profesan. No somos sentados esperando el juicio del mundo; somos los protagonistas y los participantes. Cada uno de

nosotros forma parte de esta lucha mundial y histórica, que a mi parecer, se desarrolla desde el principio hasta ahora en torno a la libertad y la igualdad de los seres humanos..."

(Mansoor Hekmat, Islam and De-Islamisation, enero de 1999: <http://hekmat.publicarchive.net/en/3140en.html>).

**Maryam Namazie ([www.maryamnamazie.com](http://www.maryamnamazie.com)) es la portavoz de One Law for All ([www.onelawforall.org.uk](http://www.onelawforall.org.uk)) y del Consejo de los ExMusulmanes de Gran Bretaña ([www.ex-muslim.org.uk](http://www.ex-muslim.org.uk)).**



## Federación Internacional del LibrePensamiento

### Presentación de Christian Eyschen

---

Queridos amigos, queridos compañeros,

Pronto llegamos al final de nuestro encuentro internacional.

Podemos decir que es un éxito, tanto en el número que en la calidad de las comunicaciones e intervenciones que se hicieron durante el día.

En este día 10 de agosto, recuerdo algunos hechos que han marcado esta fecha.

El 10 de agosto de 1792, es el comienzo de la Comuna insurreccional de París.

El 10 de agosto de 1819, es la entrada triunfal de Simón Bolívar en Bogotá.

El 10 de agosto de 1905, el primer congreso de esperanto.

Y el 10 de agosto de 1994 es la llegada de nuestra amiga Taslima Nasreen en Suecia, fue condenada a muerte por delito de blasfemia en Bangladesh.

Podemos decir que los librepensadores y ateos, gracias Oslo, tienen un 10 de agosto para ellos mismos.

El Congreso Mundial del librepensamiento es la continuación de las principales conferencias de la Federación Internacional del LibrePensamiento desde el congreso fundacional en Bruselas en 1880: Amsterdam 1883, Amberes 1885, Londres 1887, París 1889, Madrid 1892, Bruselas 1895, París 1900, Ginebra 1902, Roma 1904, París 1905, Buenos Aires 1906, Praga 1907, Bruselas 1910, Munich 1912, Lisboa 1913, Praga 1920.

Preservaremos los mejores logros de estos eventos. También debemos hacer un balance de lo que ocurrió con la Unión Mundial de Libres Pensadores.

Al final de la Segunda Guerra Mundial, fue reconstruida y recobró rápidamente un poco de brillo. Pero pronto los problemas relacionados con la Guerra Fría han plegado los deseos de Unión Internacional.

El rechazo de la condena de la invasión soviética de Polonia y Hungría en 1956, mientras que la Unión Internacional denunciaba la expedición franco-británica de Suez ha provocado la salida de las asociaciones de América del Norte. Del mismo modo, la condena de la guerra de Vietnam, y el silencio de la invasión de Checoslovaquia llevó a la salida de la NSS de Gran Bretaña y muchas otras asociaciones.

Quedaba un núcleo en el oeste de Europa. Y poco a poco, los errores han continuado otros errores. La salida de la Federación Francesa, que representa el 40% del personal dió el golpe final.

El LibrePensamiento francés nunca hizo el duelo de la desaparición de la Internacional del LibrePensamiento. Consideró en 1999 que la IHEU podría ser un lugar de reunión de librepensadores y humanistas seculares. También pensó que la cooperación puede ser mutuamente beneficiosa, sin embargo, y eso es normal, todo el mundo mantiene sus puntos de vista y actúa conforme a su voluntad.

Por tanto, proponemos continuar con este camino de cooperación mutua. Sin embargo, creemos que es apropiado ahora ir un paso más allá mediante la formación de la Asociación Internacional del LibrePensamiento. El AILP no está en competencia con nadie y con ninguna otra asociación internacional.

Los Librepensadores no tienen enemigos entre los ateos, humanistas y laicistas.

Los Librepensadores son los más fervientes arquitectos de la lucha por la separación entre religión y Estado. Quieren que se proclame la libertad absoluta de conciencia para todos. No pretenden a los mismos privilegios que las iglesias, quieren poner fin a los privilegios especiales

para la religión.

Ellos hacen su lema: Libertad, Igualdad - Fraternidad.

Nos reclamamos de las resoluciones del Congreso de Roma en 1904, que forman parte integrante de los estatutos que proponemos:

"La laicidad integral del Estado es la aplicación pura y simple del librepensamiento a la vida colectiva e la sociedad. Consiste en separar Iglesia y Estado, no como un reparto de responsabilidades entre las dos potencias que tratan de igual a igual, pero garantizando las opiniones religiosas de la misma libertad a todas las opiniones y les niega cualquier derecho a intervenir en los asuntos públicos.

El librepensamiento se completa sólo cuando se compromete a realizar el ideal social humano, debe tener como objetivo el establecimiento de un sistema bajo el cual no puede ser sacrificado o abandonado un ser humano por la sociedad, y por lo tanto, no se pondrá de por ella, de manera, directa o indirecta, en la imposibilidad práctica de ejercer todos los derechos del hombre y de cumplir todos sus deberes como hombre.

El librepensamiento, lógicamente, genera una ciencia social, una moral social, una estética social, que, perfeccionado por el progreso mismo de la conciencia pública, constituirán un sistema de justicia: la justicia social no es nada más que la razón utilizada por la humanidad a su propio gobierno.

En otras palabras, el librepensamiento es laico, democrático y social, es decir, rechaza, en nombre de la dignidad de la persona humana, el triple yugo: el poder abusivo de la autoridad en cuestiones religiosas, el privilegio en la política y el capital en materia económica. "

Por lo tanto, el manifiesto internacional de la libertad de conciencia, que es refrendado de manera masiva en todos los continentes se propone llevar a cabo 3 campañas internacionales conjuntas y en todos los países:

A) - La lucha en todos los continentes en los países por la separación real entre religión y estado y defender dondequiera que esté amenazada.

B) Un estudio internacional sobre la financiación de las iglesias y religiones, especialmente a través del uso del dinero público. Esto es lo que nuestro amigo Max Wallace de Australia ha llamado "la economía púrpura".

C) - La denuncia de los crímenes cometidos por clérigos contra el ser humano y la exigencia de que toda la justicia sea prestada a las víctimas de las iglesias, como lo ha recordado nuestro amigo Keith Porteus Wood, representante de la NSS.

Sometemos también otras cuatro decisiones.

En primer lugar, propongo de proclamar la Asociación Internacional de Libre Pensamiento, por aclamación.

En segundo lugar, los artículos que usted tiene en sus archivos se basan en el derecho francés, que es la ley más liberal en términos de la asociación. Tienen un informe jurídico que lo explica. Propongo de examinar, debatir y adoptarlos. Si están de acuerdo, vamos a presentar su constitución en Francia por razones de conveniencia.

Sugerimos la creación de un Comité internacional provisional con la lista siguiente:

We propose to set up a provisional International Committee with the following members:

- |                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|
| - Alves Ricardo (Portugal)   | - Igwe Léo (Nigéria)         |
| - Amorim Teresa (Portugal)   | - Kirkhart Bobbie (USA)      |
| - Besson Philippe (France)   | - Kuvakin Valerii (Russia)   |
| - Blondel Marc (France)      | - Lafouge Jacques (France)   |
| - Estrella Hugo (Argentina)  | - Laxalte Elbio (Uruguay)    |
| - Eyschen Christian (France) | - Lepeix Roger (France)      |
| - Desaï Babu (India)         | - Llobet Marcelo (Argentina) |
| - Godicheau Michel (France)  | - Mac Arthur Ed (U.K.)       |
| - Gozlan David (France)      | - Mantello Maria (Italia)    |

- Masson Henri (Espéranto)
- Mbille Martin (Cameroun)
- Muller Volker (Germany)
- Nkunzimana Paul (Burundi)
- Rand David (Canada)
- Read Clive (South Africa)
- Riba Albert (Spain)
- Saad Georges (Lebanon)
- Sankari Nina (Poland)

- Silverman David (USA)
- Thain Richard (Canada)
- Tietze Ulrike (Germany)
- Vergara Antonio (Chile)
- Vijayan Goparaju (India)
- Wallace Max (Australia)
- Wallace Meg (Australia)
- Whitehead Fred (USA)
- Wood Keith Porteous (U.K.)

También les proponemos la designación por un año de seis portavoces internacionales: David Silverman (USA), Keith Porteous Wood (U.K.), Albert Riba (Spain), Christian Eyschen (France), Antonio Vergara (Chile) et David Rand (Canada).

Gracias por su atención.

Nuestro amigo Roger Lepeix ahora va a explicar el contenido del Memorando de Entendimiento entre la AILP y la IHEU. Luego la discusión estará abierta entre nosotros.



## Presentación de la Convención IHEU/CIEALP por Roger Lepeix

---

Sonja Eggerickx, Presidente de la IHEU, ha venido a saludar esta mañana nuestro congreso, y abordó la cuestión de la cooperación entre la IHEU y el CIEALP. Recibisteis el proyecto de Convención en sus portafolios; hay algunos errores de tecleo que serán rectificados.

¿Por qué tal Convención? Desde varias décadas, los ateos y los librepensadores, sus organizaciones, son diseminados, algunos se afilan a la IHEU, o incluso a lo que permanece de la Unión Mundial, o se aíslan. Eso es la razón por la que construimos hoy el CIEALP. La IHEU es una organización que tiene vocación de reunir los humanistas, los ateos, los libres pensadores, los agnósticos, los racionalistas, los escépticos, etc. Por eso, es importante que se eviten los posibles conflictos entre la IHEU y el CIEALP, y que trabajemos juntos, cada vez que sea posible. Es el objetivo de esta Convención.

Esta Convención dejará a las dos organizaciones su completa autonomía ; sólo prevé la manera en que van a poder cooperar.

El Comité Ejecutivo de la IHEU, del que soy tesorero, está de acuerdo con el principio de esta Convención, pero desea esperar que el CIEALP esté proclamado, y que haya empezado a trabajar, para discutir con el CIEALP. Tomamos pues hoy la iniciativa de aceptar esta Convención, y de proponerla como base de debate con la IHEU.

---

## Proyecto de convenio entre la IHEU y el CILALP

---

### Presentación:

*El movimiento internacional del librepensamiento se encuentra disperso después de la 2 ª Guerra Mundial, debido a la dirección elegida por la Unión Mundial de Librepensadores, ahora casi extinta. Algunas organizaciones de librepensadores se han unido a la IHEU, en 1952 o más tarde, otros se han mantenido en lo que queda de la UMLP, otros han optado por la independencia. Es en el interés de la IHEU de ver este movimiento de nuevo reunido con la IHEU.*

*Esto no significa que las organizaciones que son miembros de la AILP aderirse a la IHEU, aunque todos serán informados de esta posibilidad, pero la AILP tiene una relación propia funcional con la IHEU para mejorar cooperación. Este enlace puede llevar a que la AILP sea una sección de la IHEU, si los estatutos de la IHEU lo autoriza.*

## Proyecto de acuerdo entre la IHEU y la AILP

La IHEU (Unión Internacional Humanista y Ética) reúne al nivel internacional las organizaciones humanistas, escépticas, éticas, ateas y librepensadoras. Coordina, desarrolla y representa el movimiento humanista. Fundada en 1952, que se basa en la declaración fundacional de Amsterdam,

actualizada en el congreso de 2002.

La AILP (Asociación Internacional de Libre Pensamiento) pretende reunir a organizaciones e individuos en la continuación de los Congresos Mundiales del librepensamiento, sobre todo desde 1904 hasta 1905 en Roma y París, y se ha comprometido con el laicismo, la democracia, la libertad de pensamiento y de conciencia, garantizada por la necesaria separación de Las iglesias y los estados.

El AILP fue fundada 10 de agosto 2011 en Oslo, sobre la base de la existencia y el funcionamiento del CILALP (Comité de Enlace de los Ateos y Librepensadores), establecido en 2005 en París, y tiene como base el Manifiesto internacional para un humanismo ateo, que se aprobó en esa ocasión.

La IHEU y el CILALP han comenzado a trabajar en conjunto desde la fundación del CILALP en julio de 2005, en el Congreso de París de la IHEU. Las reuniones del CILALP se celebraron en las reuniones estatutarias de IHEU en 2008 y en Washington en 2009 en Londres.

La IHEU y la AILP deciden de continuar en la misma dirección. Ellos creen que el trabajo conjunto permite el desarrollo de ambas organizaciones.

La IHEU y el AILP se comprometen en:

- promover la sinergia entre la IHEU y el AILP, incluyendo la organización conjunta de sus reuniones reglamentarias siempre que sea posible:  
IHEU proporciona un marco para el cumplimiento de las reuniones de la AILP con la presencia de responsables de las organizaciones de la AILP miembros de la IHEU
  - - El AILP informa sus miembros de la existencia, naturaleza y dirección de la IHEU, e invita a las personas que acuden a las reuniones a participar a las iniciativas de la IHEU, especialmente en los Congresos Mundiales
- promover la integración de AILP como la sección legal de la IHEU.
- - promover campañas comunes cada vez que seán posibles, (la libertad de expresión, la separación de Iglesia y Estado, etc ..)
- - promover la información recíproca mediante el intercambio de publicaciones, enlaces entre sitios web, y la presencia de observadores en sus reuniones reglamentarias respectivas.
- - organizar reuniones periódicas entre las dos organizaciones para asegurarse de la aplicación del presente Convenio, si es necesario adaptarlo, y intercambiar toda información útil para ambas partes.

Junio 2011

# Fundación de la Asociación Intenacional de pensamiento libre

**(por iniciativa del Comité de Enlace Internacional de Ateos y  
Librepensadores)**

El 10 de agosto de 2011 en Oslo (Noruega), 150 libre pensadores y ateos de 18 países (Alemania, Reino Unido, Argentina, Australia, Bélgica, Canadá, Chile, España, Finlandia, Francia, India, Italia, Líbano, Noruega, Polonia, Rusia, Suiza, Estados Unidos) fundaron la Asociación Internacional de Libre Pensamiento.

Hemos reconstruido los congresos fundacionales del Pensamiento Libre Internacional que se celebraban desde 1880 (Bruselas), en particular el Congreso de Librepensadores de Roma (1904) que abrió la campaña para la separación de Iglesia y Estado en muchos países. Es para promover y continuar con esta batalla que hemos considerado útil y necesario reconstruir esta organización internacional.

En relación con la IHEU, nuestra asociación internacional es totalmente independiente y no competirá con la IHEU.

Un Consejo Internacional fue elegido, y seis portavoces : Christian Eyschen (Francia), David Rand (Canadá), Albert Riba (España), David Silverman (Estados Unidos), Antonio Vergara (Chile), Keith Porteous Wood (Reino Unido).

Un sitio web ha sido abierto y tres primeras campañas internacionales fueron decididas:

- Para la separación de las instituciones religiosas y los estados en todos los países, todos los continentes
- Una Comisión de Investigación sobre la financiación pública de las instituciones religiosas
- Para revelar y exponer los crímenes cometidos por sacerdotes.

Invitamos a todos los ateos y los librepensadores, y sus organizaciones a unirse a la Asociación Internacional de Libre Pensamiento, para liderar la lucha común por la libertad de conciencia y la separación de las instituciones religiosas y los estados.

Firmado por: Christian Eyschen (Francia), David Rand (Canadá), Albert Riba (España), David Silverman (Estados Unidos), Antonio Vergara (Chile), Keith Porteous Wood (Reino Unido)



De pie, de izquierda a derecha: K. Porteous Wood, D. Silverman, D. Rand  
Sentados, from left to right: C. Eyschen, M. Blondel, A. Riba, A. Vergara

# *Proyecto de Estatutos de la Asociación Internacional del Librepensamiento*

## **ARTÍCULO 1**

Se constituye, entre todas las asociaciones e individuos que se adhieren a estos estatutos una **Asociación Internacional de Libre Pensamiento (AILP)**.

La duración de la Asociación es ilimitada.

Su sede está en Francia. La naturaleza exacta de la asociación podrá ser especificada de acuerdo con la ley francesa.

## **ARTÍCULO 2**

La Asociación Internacional de Libre Pensamiento es una sección de la Unión Internacional Humanista y Ética (IHEU). El funcionamiento de la AILP IHEU se rige por un acuerdo firmado entre las dos organizaciones.

## *OBJETO DE LA ASOCIACIÓN*

## **ARTÍCULO 3**

**La Asociación Internacional de Librepensamiento** tiene como objetivo coordinar las acciones y los principios de las asociaciones miembros a nivel internacional en el pleno respeto de su independencia y autonomía de gestión.

Podrá tomar las medidas que estime necesarias, en conformidad con sus principios y por decisiones del Comité Internacional.

## **ARTÍCULO 4**

## *DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS*

Pueden y están invitados a formar parte de **la AILP** todas las asociaciones y las personas sinceramente comprometidas con el laicismo, la democracia, la libertad de pensamiento y de conciencia, garantizada por la separación necesaria de las religiones Iglesias y el Estado.

**La Asociación Internacional de Libre Pensamiento** hace suyas, en su congreso fundacional del 10 de agosto de 2011 en Oslo, Noruega, las tres resoluciones aprobadas en el Congreso Internacional de Roma en 1904, que se adjuntan y que constituyen la Declaración de Principios de la AILP.

## **ADmisión, DERECHOS, DEBERES DE LOS MIEMBROS**

## **DE LA ASOCIACIÓN**

## **ARTÍCULO 5**

La pertenencia a una asociación de la Asociación Internacional de Libre Pensamiento es decidida por el Comité Internacional, por mayoría, sobre la base de un dossier que muestra el acuerdo explícito con la Declaración de Principios (artículo 4 de esta Constitución ).

## **ARTÍCULO 6**

Cualquier asociación o persona aderiente a la AILP debe pagar una cuota anual cuyo importe será fijado por el Comité Internacional.

Cualquier asociación o persona que tenga de 3 años de cotización de atraso será considerada si hubiera renunciado y será eliminada del registro de la formación de la Asociación Internacional de Libre Pensamiento, después de un requerimiento de pago sin respuesta.

Cualquier cantidad pagada es retenida por la AILP.

## ARTÍCULO 7

Toda asociación que haya afectado a los principios o la organización de la Asociación Internacional de Libre Pensamiento podra ser eliminada por el Comité Internacional. La asociación afectada podrá presentar su defensa en la reunión del Comité Internacional, que decidirá por mayoría de votos.

## ARTÍCULO 8

Los recursos de la AILP incluyen:

- 1 - Las aportaciones de organizaciones e individuos.
- 2 - Subvenciones.
- 3 - Las donaciones manuales.
- 4 - Y cualquier otra fuente autorizada por la ley.

## ARTÍCULO 9

Para contribuir a la influencia de la Asociación Internacional de Libre Pensamiento, se efectuará un Comité de Honor de patrocinio abierto a personas que comparten los objetivos establecidos en el artículo 4 de esta Constitución.

Los nombramientos son aprobados por el Comité Internacional

El Comité de Honor del patrocinio no tendrá ningún poder de dirección o de toma de decisiones dentro de la AILP.

## ADMINISTRACIÓN

### ARTÍCULO 10

**La Asociación Internacional de Librepensamiento** está dirigida por un comité internacional compuesto por representantes de las asociaciones miembros y miembros asociados. Hay un representante por cada 500 miembros de la asociación sin que su número supere 10 por asociación.

El Comité Internacional se reúne al menos una vez al año, normalmente en el momento de la Asamblea General de IHEU (Unión Internacional Humanista y Ética). Las delegaciones representantes de asociaciones al Comité Internacional son anuales.

Los costos inherentes al desplazamiento de los delegados de las Asociaciones miembros, a las reuniones del Comité Internacional son bajo responsabilidad de las Asociaciones.

El Comité Internacional puede tomar decisiones por correspondencia o por correo electrónico.

### ARTÍCULO 11

Cada año, en el momento de la reunión del Comité Internacional, se nombra a tres portavoces internacionales cuyas cualidades deberan ser representativas de la AILP. Pueden ser reelegidos.

Los portavoces presentan al Comité Internacional un informe sobre sus actividades durante el año pasado y las propuestas para el próximo año.

Será nombrado en cada reunión del Comité Internacional, un secretario para asuntos administrativos y de información. Del mismo modo, se nombrará anualmente a un tesorero, responsable de recoger las aportaciones de asociaciones y particulares, para administrar los fondos e informar a la próxima reunión del Comité Internacional.

Los estatutos de la AILP siendo registrados en Francia, el Comité Internacional designara una Oficina de Representación Legal.

### ARTÍCULO 12

Sera designado un consejo de conciliación compuesto de cinco miembros que no pueden ser miembros de la misma Asociación aderiente, o formar parte del Comité Internacional. El Consejo de conciliación tiene como objeto, en caso de problemas, tensiones o conflictos internos, de proponer soluciones al Comité

Internacional que tiene la autoridad final.

## MODIFICACIÓN DE LOS ESTATUTOS Y DISOLUCIÓN

### ARTÍCULO 13

El Comité Internacional puede decidir una modificación de los presentes estatutos, por mayoría de dos tercios de las asociaciones miembros. Este punto deberá aparecer expresamente en la convocatoria del Comité Internacional.

### ARTÍCULO 14

La disolución de la **Asociación Internacional de Libre Pensamiento**, puede ser pronunciada únicamente por el Comité Internacional, con el registro previo a la orden del día, y una mayoría de dos tercios. El Comité Internacional determina las condiciones de la liquidación de los activos.

### ARTÍCULO 15

Es el Comité Internacional que identifica a la persona responsable de la declaración de constitución y el depósito legal de los estatutos para el registro oficial de la AILP.

### ARTÍCULO 16

Un reglamento interno será discutido y aprobado posteriormente por el Comité Internacional, la definición de los modos de funcionamiento de la AILP y el contenido de las diferentes responsabilidades.

#### Anexo:

#### *DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS*

**La Asociación Internacional de Libre Pensamiento** aprueba, en su congreso fundacional del 10 de agosto de 2011 en Oslo, Noruega, las tres resoluciones adoptadas en el Congreso Internacional de Roma en 1904:

"El Congreso Internacional de Libre Pensamiento, celebrado en Roma 22 de septiembre 1904, deseoso de evitar cualquier malentendido desde el principio mediante la fijación del significado que atribuye a la palabra "libre pensamiento", y por lo tanto el alcance de las reivindicaciones que se hará, se siente obligado a prefacio de sus deliberaciones de la Declaración Especial que figuran en las tres resoluciones siguientes:

#### **I - Primer acuerdo: *definición de la libertad de pensamiento, en general,***

La libertad de pensamiento no es una doctrina sino un método, es decir, una manera de conducir su pensamiento - y, en consecuencia, su acción - en todos los ámbitos de la vida individual y social. Este método no se caracteriza por la afirmación de algunas verdades particulares, sino por un compromiso general de buscar la verdad en cualquier orden que sea, sólo los recursos naturales de la mente humana, a la luz de la razón y la experiencia.

El pensamiento libre puede ser considerado teóricamente en el orden intelectual, o de manera práctica en el orden social.

En uno y en el otro caso se determina de acuerdo con dos reglas a continuación.

#### **II-segunda resolución: *Dos reglas del libre pensamiento en el plano teórico o intelectual.***

**1 - La primera regla:** El librepensamiento no puede reconocer a ninguna autoridad el derecho de oponerse o incluso de superponerse a la razón humana, requiere que sus miembros hayan rechazado expresamente cualquier creencia impuesta, pero también calquiera autoridad que pretende imponer creencias (ya sea que la autoridad se basa en la revelación, en los milagros, las tradiciones, en la infalibilidad de un hombre o un libro o una orden para someterse a los dogmas o *principios a priori* de una religión o filosofía, antes de la decisión del gobierno o el voto de la mayoría, ya se trate de alguna forma de presión ejercida desde fuera del individuo, para desviar cómo, bajo su responsabilidad, el uso normal de sus facultades).

**2 - Segunda regla:** El librepensamiento no puede limitarse a un evento negativo en oposición a los dogmas y creencias, requiere de sus miembros un esfuerzo activo para conseguir con medios humanos el ideal humano.

También se niega a dar de su propia concepción de este ideal el carácter absoluto e inmutable como erróneamente se lo atribuyen las religiones, y tampoco la ciencia ni la conciencia humana, la una y la otra obligadas a moverse en lo relativo y sujetos a la ley del progreso.

Lejos de ceder a la tentación de construir antes de tiempo una sistema definitivo, el librepensamiento propone a la humanidad, como es la naturaleza de las cosas, que continúe indefinidamente la verdad por la ciencia, el bien por la moralidad, la belleza por el arte. Y si en cualquier etapa de su desarrollo, esta dispuesto a informar sobre los resultados de la investigación actual, esta también siempre dispuesto a completar y corregir, y agregar los descubrimientos de ayer a los descubrimientos de mañana.

### **III - Tercera Resolución: Dos reglas del librepensamiento en el orden práctico y social**

**1 - La primera regla:** el librepensamiento no se puede satisfacer con opiniones especulativas que interesaría sólo el pensamiento individual, debe proporcionar una regla de vida, tanto de los individuos que de las sociedades.

Aplicadas a las sociedades, es el método que consiste en querer someter a las leyes de la razón la organización social.

Una sociedad que se basa en este método tiene la obligación primordial de eliminar de todos sus servicios públicos (administración, justicia, educación, asistencia, etc ...) todo carácter confesional, por lo que significa que no sólo deben ser neutros entre las diversas confesiones religiosas, pero ajena a la influencia religiosa, rigorosamente exclusiva a todo dogmatismo, implícito o explícito.

La laicidad integral del Estado es la aplicación pura y simple del librepensamiento a la vida colectiva de la sociedad. Consiste en separar Iglesia y Estado, no como un reparto de responsabilidades entre las dos potencias que tratan de igual a igual, pero garantizando las opiniones religiosas de la misma libertad a todas las opiniones y les niega cualquier derecho a intervenir en los asuntos públicos.

**2 - Segunda regla:** el librepensamiento se completa sólo cuando se compromete a realizar el ideal social humano, debe tener como objetivo el establecimiento de un sistema bajo el cual ningún ser humano podrá ser sacrificado o abandonado por la sociedad, y por lo tanto, de manera directa o indirectamente, en la imposibilidad práctica de ejercer todos los derechos del hombre y de cumplir todos sus deberes como hombre.

El librepensamiento es, lógicamente, generador de una ciencia social, una moral social, una estética social, que, perfeccionándose con el progreso de la conciencia pública constituye un sistema de justicia: la justicia social es la razón aplicada por la humanidad a su propio gobierno.

En otras palabras, el librepensamiento es laico, democrático y social, es decir, rechaza, en nombre de la dignidad de la persona humana, el triple yugo: el poder abusivo de la autoridad en cuestiones religiosas, el privilegio en la política y el capital en materia económica.



## Manifiesto por la libertad de conciencia

La humanidad ha nacido libre.

La naturaleza no ha creado ni valores, ni religiones, ni iglesias, ni la censura ni la propiedad.

La humanidad se ha hecho si misma saliendo de la prehistoria en una larga lucha contra las dificultades terribles del mundo que ni conocía ni entendía.

Escapando de forma gradual a las limitaciones y los obstáculos, incluidos los obstáculos y las limitaciones que la humanidad creó, tuvo para sí misma, hacer valer sus derechos.

Los derechos de la humanidad no son ni solemnes o desgarrados frente a otros supuestos "derechos" de origen desconocido.

Ellos existen porque la humanidad existe.

Los derechos de la humanidad son "verdades evidentes por sí mismas"

El primero de estos derechos, la primera de estas libertades es el derecho a pensar libremente.

La libertad primera y fundamental es la libertad de conciencia.

De hecho, antes de las iglesias, hay la Humanidad.

En efecto, por encima de la iglesia, hay la Humanidad.

Dioses, las iglesias, las supersticiones, los dogmas son creaciones humanas y nada más.

### Cada vez más conciencia

"Más luz! "

A siglos de distancia, hacemos nuestra la última frase de Goethe.

La libertad de conciencia es la libertad para la humanidad para explorar y examinarse si misma

La humanidad es falible e imperfecta, ya que está dotada de razón, por supuesto de crítica.

Lo que la humanidad ha hecho, puede deshacerlo.

Las generaciones sucesivas no pueden ser mutuamente vinculados entre sí y para siempre.

A la diferencia de las religiones, la humanidad libre y consciente negó, y niega la infalibilidad.

Lo que es bueno para los papas no es bueno para los hombres.

La humanidad es **perfectible, es decir, se puede corregir y mejorar**, no se ve el cielo como un pasado culpable y acabado ni como un porvenir inaccesible y mítico, sino como una parte de todos los días, permitida por la libertad de conciencia.

Podemos decir, después de Protágoras que «el hombre es la medida de todas las cosas»

La mente humana es ilimitada. Capaz de dividir las células más pequeñas del universo, también es capaz de cambiar su propia estructura, para conquistar planetas, para trabajar en el origen del mundo y pensar sobre su propio futuro.

Es, por desgracia, la posibilidad de programar su propia destrucción.

El destino de la humanidad es el proyecto de la humanidad y Prometeo, el rebelde, tenía razón de arrebatar el fuego a aquellos que eran los dueños en la mitología para darlo a los hombres. Es una metáfora para la humanidad en su lucha por la emancipación.

Afirmado la libertad de conciencia, que no es otra cosa que la libertad de la humanidad, la humanidad siempre se ha enfrentado los dogmas religiosos

Cada vez que la humanidad ha avanzado, independientemente de la forma y que afirmó sus derechos, las iglesias han condenado.

### Historia

La lista de los mártires y héroes de la libertad de conciencia más allá de los breves recuerdos que podemos hacer aquí.

Sócrates fue condenado a la cicuta porque él llamó a los jóvenes a pensar por sí mismo.

El filósofo de la Sorbona, Abelardo fue mutilado al sentir que su propia opinión valía tanto como la de sus "padres".

El científico Galileo fue condenado por no cumplir las verdades profesadas en la Biblia sino las que produjeron sus propias investigaciones.

Era lo mismo con Etienne Dolet, Giordano Bruno, Miguel Servet., Vanino Vanini y muchos otros. Cuando el primer texto establecio derechos en Occidente (la "Carta Magna en Inglaterra en 1215) fue escrito, el arzobispo de Canterbury, Langton, que había apoyado el texto fue suspendido por el Papa La Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano de 1789, en Francia, fue condenada por el Papa.

Charles Bradlaugh, que fue elegido democráticamente al parlamento de Westminster en 1880, ha librado una larga batalla por el derecho de sentarse en el Parlamento sin tener que jurar fidelidad a la fe anglicana.

El profesor y librepensador de España, Francisco Ferrer i Guardia fue asesinado en 1907 a petición de la jerarquía católica.

El librepensador y un libertino Chevalier de la Barre, fue ejecutado por orden de la Iglesia y el líder de la libertad de pensamiento alemán Max Sievers fue ejecutado en Hamburgo en 1943 por los nazis.

La lista es larga ...

Refleja la lucha incesante entre el dogma y la libertad de conciencia.

### Hoy en día

Todo el mundo ve que las iglesias sigan reprimiendo y persiguiendo las conciencias. Las iglesias no han cambiado.

A modo de ejemplo, en Pakistán, el Dr. Younus Shaikh, acusado de blasfemia fue condenado a muerte en 2001 antes de tomar refugio en Europa después de una campaña internacional de solidaridad. Pasó más de 3 años en el corredor de la muerte.

En Nigeria, el militante Leo Igwe ha sido varias veces detenido y golpeado por la policía por defender a los acusados de "brujería". Fue puesto en libertad en enero de 2011, después de dos días de detención después de una campaña internacional en su nombre.

El juez italiano Luigi Tosti continúa liderando la lucha para ser reintegrado en todos sus derechos después de haber sido revocado después de que él se negó a celebrar una reunión en una sala de justicia decorada con un crucifijo.

El "Great Room", una apelación formal ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos, incautado por el gobierno de Berlusconi, ha, el 18 de marzo de 2011, dado razón al Estado italiano que pretende seguir imponiendo la presencia de crucifijos en las escuelas públicas en la península (caso conocido como "Lautsi") Tener muchos otros ejemplos como la reciente destrucción de obras de arte en Avignon en Francia, por un comando católica, ya que se consideró "blasfema".

### Arrebatar, defender o restaurar la libertad de conciencia

Al igual que cualquier ley, la libertad de conciencia debe ser incluida en los textos, sean declaraciones, constituciones, leyes o instrumentos jurídicos.

En algunos países, estos textos existen. Esta es la Primera Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos : "El Congreso no aprobará ninguna ley que otorgue una preferencia a una religión, o prohibiendo el libre ejercicio, limitando la libertad de expresión, la libertad de la prensa o el derecho de los ciudadanos a reunirse pacíficamente y para enviar peticiones al gobierno para la reparación de los daños sufridos. "(1791), la Ley de Separación de Iglesia y Estado en Francia (1905)" La República no reconoce, sufraga ni subvenciona ninguna religión. En consecuencia, a partir del 1 de enero siguiente a la promulgación de esta Ley, deberán ser retirados de los presupuestos del Estado, de los departamentos y municipios, todos los gastos relacionados con el ejercicio de la religión ", el artículo 27 de la Constitución mexicana (1917) "o la adquisición o posesión, o la administración de bienes inmuebles para la Iglesia, sin personalidad jurídica de la Iglesia, Portugal, de la Rusia revolucionaria en 1917, el referéndum constitucional en Bolivia (2009) de la Constitución "provisional" de Nepal (2007), entre otros.

Vale la pena recordar que estos textos son a menudo maltratados y que su defensa o la recuperación es necesario como es el caso, por ejemplo, en Francia, donde todos los gobiernos desde que el gobierno de Vichy han violado la Ley de Separación .

Por eso saludamos todos los combates que va en la dirección de la libertad de conciencia, incluyendo la reciente derogación del delito de blasfemia en el **Reino Unido**. En Polonia, en marzo de 2010, la revista GOSC Niedzielnny Episcopal archidiócesis de Katowice fueron condenados por haber comparado la feminista Alicja Tysiak con los criminales de guerra nazis. Otros ejemplos de victorias son conocidos.

Acogemos con satisfacción las manifestaciones anticlericales en Polonia, Italia, y saludamos a las Decenas de miles de personas marchando por las calles de Beirut en el Líbano diciendo "El secularismo es la solución" en un país donde el sistema es una mezcla compleja de cuotas de reparto de poder basado en la comunidad, de miles de manifestantes que en Túnez hacen suyo el lema "La laicidad y la tolerancia = Libertad", "Para Túnez laica", los miles de manifestantes que marcharon en Londres durante la visita del jefe de la Iglesia Católica a decir" ¡Que pague el Papa , los manifestantes laicos en España ...

Bajo todas las latitudes, en todos los continentes, la forma es variable, pero el fondo es el mismo: la exigencia de la libertad de conciencia!

Nosotros luchamos por la derogación de todos los Concordatos, en contra de todas las guerras de religiones y en contra de cualquier "choque de civilizaciones"

### Reflexiones

Nuestras tradiciones y nuestras luchas, incluyendo las mociones y resoluciones del Congreso Mundial del libre Pensamiento en Roma en 1904, son la promesa y la promesa de nuestros compromisos.

En la tradición del Congreso Mundial de Roma en 1904, los presentes o representados en el Congreso Mundial de Oslo, 12 de agosto de 2011, de fundación de la AILP (Asociación Internacional de Libre Pensamiento) deciden implementar dos campañas: la verdad sobre la financiación de la religión y la justicia para las víctimas de las Iglesias.

Porque estamos a favor de la libertad de conciencia, que implica la separación de Iglesia y Estado, queremos claridad en la financiación de las religiones, esta "economía de púrpura" que une a los presupuestos del Estado a costa de Salud, Educación, a favor de beneficiarios sólo que se califican como "espiritual"

Queremos justicia para las víctimas de las Iglesias.

La justicia no es el arrepentimiento.

El arrepentimiento es un enlace de datos que las iglesias religiosas, colocándose por encima de las leyes humanas.

Queremos justicia, lo que implica que, si se reconoce culpable se apliquen sanciones jurídicas, financieras y morales.

Justicia para las víctimas de abuso sexual de Iglesias; se ha demostrado que el abuso sexual de Iglesias es una institución de la Inquisición.

Justicia para las víctimas de la discriminación, el IV Concilio de Letrán de 1215, condenando a los Judíos a llevar un distintivo amarillo, la Inquisición golpeando judíos, musulmanes o "herejes".

Justicia para los pueblos colonizados y "evangelizados" privados de sus derechos y su tierra en África, Asia, América Latina, América del Norte. Hacemos nuestras las palabras de J. Kenyatta "Cuando los blancos vinieron a África, teníamos la tierra y ellos tenían la Biblia. Nos enseñaron a rezar con los ojos cerrados: Cuando los abrimos, la tierra era de los blancos y nosotros teníamos la Biblia. "

Queremos que la plena libertad de investigación científica **en el respeto de la conciencia individual**.

**Queremos que el derecho de las mujeres a controlar sus cuerpos.**

Queremos que la separación completa de la educación y la religión. Las familias pueden aprender lo que consideran bueno para sus hijos pero no puede ser obra de la escuela pública.

Basta con los reproches a las opiniones de los hombres.

Criticamos las instituciones por imponer puntos de vista

### Perspectivas

Nosotros, presentes o representados en el Congreso Mundial de la Libre Pensando en Oslo, ante tanto por nuestra investigación y la situación en la cuestión fundamental de la libertad de conciencia, sin subsituirnos a las asociaciones y organizaciones, nacionales e internacionales que sea, afirmamos :

- La libertad de conciencia es un elemento constitutivo de la democracia
- La libertad de conciencia es parte integrante de la liberación de la Humanidad

Nos comprometemos a:

- Defender en todas partes y para todos los que la libertad
- Y solemnemente expresar nuestra solidaridad fraterna a todos los que son y sería perseguido por sus opiniones.
- Pedir a todos aquellos que se reconocen en este manifiesto a unirse a esta lucha.

Este Manifiesto es objeto de debate y sera propuesto a la votación del Congreso Mundial de Librepensadores de Oslo, que se celebrará 10 de agosto 2011. Este Congreso Mundial se fijará con sujeción a reconstituir una Asociación Internacional del Libre Pensamiento

### **Suscriptores :**

**Acuna Laura Cecilia**, Grande Maîtresse du Grand Orient Equatorien Nouvelle Ere, Equateur - **Abgottspoon Valentin**, professeur valaisan, Suisse - **Al Ali Sami**, Queer Arabic Foundation (QAF) Jordanie - **Albaran Misael**, Guadalajara, Mexique - **Alves Ricardo**, responsable laïque, Portugal - **Amorim Pedro**, professeur, Lisbonne, Portugal - **Amorim Teresa**, libre penseuse, membre de l'Association «République & Laïcité », Portugal - **Anor Albert**, libre penseur, enseignant et syndicaliste, Suisse - **Araceli Juez**, athée, Argentine - **Arce Helena**, Uruguay - **Arias José**, libre penseur, France - **Association Civile des Athées**, Argentine - **Assogba Innocent**, libre penseur du Bénin - **Avenatti José**, libre penseur, Uruguay - **Ayache Sam**, libre penseur français, chef de file de la délégation de l'IHEU à l'UNESCO - **Azem Hocine**, vice-président du Congrès mondial Amazigh, Algérie - **Baril Daniel**, journaliste et anthropologue, Québec, Canada - **Bastin Pol**, Belgique - **Bedu Jean-Mary**, libre penseur, ASILAH, Maroc - **Benichou Daniel**, président de l'association "le Chevalier de la Barre", France - **Bernier Robert**, Mirabel, Québec - **Besson Philippe**, membre fondateur du CILALP (Comité International de Liaison des Athées et des Libres Penseurs), France - **Blamer Shane**, Australie - **Blanco y Ovando Marcelino**, Espagne - **Blondel Marc**, syndicaliste, président de la Fédération nationale de la Libre Pensée, France - **Boska Ilona**, Hollande - **Bouteilly-Dupont Nadine**, secrétaire générale de l'Association Libres Mariannes, au nom de l'association, Paris, France - **Bouchard Jean-Michel**, Uruguay - **Braun M.J Claude**, administrateur de l'Association Humaniste du Québec, Canada - **Brémont Hansi**, responsable français des jeunes libres penseurs, France - **Bula Raïl**, président de l'Association civile Trazos, Uruguay - **Burie Wilfred**, artiste peintre et écrivain, Belgique - **Cai Chongguo**, philosophe, Chine - **Cahen Guy**, Belgique - **Chambard Patrick**, président de l'Association des Elus locaux de la Libre Pensée, France - **Charry Coralie**, jeune libre penseuse, France - **Coignaud Guy**, administrateur de l'Association Humaniste du Québec, Canada - **Coll Anna Maria**, athée, Barcelone, Espagne - **Corsetti Renato**, ancien président d'Universala Esperanto Asocio - **Crépeau Yanik**, membre de l'Association Humaniste du Québec, Canada - **Dandoy Danièle**, libre penseur et libre exaministe, Belgique - **Darte-Payan Fabre Fabien**, Manifeste Jacobin pour la République et le Socialisme, France - **De Benito Ana Maria**, athée, Argentine - **Del Castillo Valades Eduardo**, Front pour la Culture Laïque du Mexique - **Delgado Francisco**, militant laïque en Espagne - **Demeautis Christian**, militant syndicaliste, mutualiste et philosophique, France - **De Merten Philippe**, Belgique - **Dhif Kamal**, professeur à la Communauté Française, Belgique - **Diaz Carlos**, athée, membre du Conseil international de Atheist Alliance International, Argentine - **Dimon Philippe**, Belgique - **Dival Costa**, libre penseur, Brésil - **Dotta Ostria Mario**, historien, Uruguay - **Draco Marc**, Middlesborough, Royaume-Uni - **Duranona Gonzalo**, membre de l'Association Civile du 20 septembre, Uruguay - **Deruelle Serge**, Professeur à l'UMONS, aux FUCaM et à la HEFF, Belgique - **D'Hoop Fabienne**, athée, Bruxelles, Belgique - **Dohogne René**, Verviers, Belgique - **Donaldson John**, Canada - **Embleton Mark**, athée, Grande-Bretagne - **Erbetta Jean-Louis**, Sherbrooke, Québec, Canada - **Erofeev Andrei**, critique d'art et commissaire d'exposition, Moscou, Russie - **Escudero Silvero Enrique**, journaliste, Argentine - **Estrella Hugo**, fondateur de l'association humaniste et laïque «Deodoro Rocca», président du Centre pour la recherche libre ONLUS (Argentine, Italie) fondateur du CILALP - **Eyschen Christian**, secrétaire général de la Libre Pensée française, fondateur du CILALP, France - **Fabre Gilles**, Manifeste Jacobin pour la République et le Socialisme, France - **Fassaneli Marcello**, athée, Argentine - **Ferreyyra Cristina**, présidente de l'Association Civile d'Athèes en Argentine - **Fernandez Miguel**, membre d'Europa Laica, Espagne - **Fischer Jean-Louis**, membre de l'Académie internationale d'Histoire des Sciences, libre penseur - **Foerst Heinke**, membre du SPD, groupe berlinois Gesprächskreis Laizistinnen und Laizisten in der SPD, Allemagne - **Forget Philippe**, philosophe, France - **Freed Ali**, athée, Grande-Bretagne - **Frerk Carsten**, publiciste, auteur, Berlin, Allemagne - **Frerk Evelin**, artiste photographe, «Visages d'athées, d'humanistes et d'agnostiques d'aujourd'hui», Berlin, Allemagne - **Garcia Ernesto**, athée, Argentine - **Garcia Lecy**, libre penseuse indépendante, Uruguay - **Gasperi Gian Maria**, représentant de l'UAAR pour la province de Foggia, Italie - **Godicheau Michel**, syndicaliste, libre penseur, France - **Gontard-Zelinkova Dagmar**, humaniste, Ontario, Canada - **Gilbert Philippe**, enseignant, Lausanne, Suisse - **Girolet Anne**, maître de conférence à l'Université de Bourgogne, France - **Gomez Lopez Sergio German**, ingénieur, Equateur - **Gozlan David**, secrétaire général adjoint de la Libre Pensée, France - **Grandazzi François**, vice-président de la Libre Pensée, France - **Granier Marie-France**, Troz, Belgique - **Grégoire-Nagant Chantal**, présidente de la Maison de la Laïcité d'Alembert - **Braine-l'Alleud**, Belgique - **Grzelak Czeslaw**, laïque, Pologne - **Guerra Victor**, co-fondateur d'Europa Laica, Espagne - **Gusev Alexei**, président de Praxis, Centre de Recherche et d'Education, Moscou, Russie - **Gutiérrez Jacinto**, libre penseur, Espagne - **Hartikainen Erkki**, Association athée, Finlande - **Hébert Maïté**, retraitée, anarcho-syndicaliste, France - **Hotte Réjean**, secrétaire de l'association des Libres Penseurs Athées, Québec, Canada - **Hyunsoo Jung**, Seoul, Corée - **Igwe Leo**, humaniste, fondateur du CILALP, Nigeria - **Kalaitzis Efstratios**, libre penseur, Grèce - **Jakubowska Theresa**, vice-présidente de RACJA, parti de gauche antclérical, Pologne - **Johnson Ellen**, *Enlighten the Vote*, fondateur du CILALP, USA - **Johnson Peter**, Canberra, Australie - **Kalwasinski Tomasz**, rationaliste polonais - **Kawakibi Iyad**, libre penseur, Alep, Syrie - **Kerrigan Michael D**, Brownington, USA - **Kober Peter**, Slovaquie - **Konashev Mikhail B.**, membre de Russian Humanist Society, Saint-Petersbourg, Russie - **Kovach Matthew**, USA - **Kowalczyk Marta**, athée, Sosnowiec, Pologne - **Kramer Christa**, Hamburg, Allemagne - **Marek Król**, Łódź, Pologne - **Kurek-Tylik Alicja**, Pologne - **Kurtz Paul**, philosophe, USA - **Lafontaine Jean**, Association Humaniste du Québec, Québec - **Lafouge Jacques**, humaniste, vice-présidente de la Libre Pensée française, fondateur du CILALP, France - **Laguna Pablo**, militant laïque, Grenade, Espagne - **Lamolda Manuel Navarro**, militant laïque, Grenade, Espagne - **Lavaillante Renée**, militante laïque, Québec - **Laxalte Elbio**, libre penseur, directeur de l'Association civile du 20 septembre, Uruguay - **Leedesma Diaz Ana Angelica**, psychologue, libre penseuse, Uruguay - **Leduc Hélène**, Canada - **Le Fur Catherine**, rédactrice en chef adjoint de *la Raison*, revue de la Libre Pensée française, France - **Léger Marc-Antoine**, Montréal, Québec - **Lepeix Roger**, libre penseur, membre du Comité Exécutif de l'IHEU, à titre personnel, fondateur du CILALP, France - **Libon Luc**, président du cercle de la Libre Pensée de Jodoigne, Belgique - **Lopes Joaquim**, Homme Libre et de Bonnes Meurs, Portugal - **Loskutov Artiom**, organisateur de la Monstration, Russie - **Love Murray**, Leonay, Australie - **Lozada Fernando Esteban**, directeur du Congrès national de l'Athéisme, Argentine - **Lubomir Jancz**, Slovaquie - **Lux Serge**, Brasilia, Brésil - **Lysuniec Marcin**, président de l'Association athée de Pologne - **Mc Arthur Ed**, Freethought History Research Group, Grande-Bretagne - **Machui-Telus Beata**, Pro Humanum Association, Pologne - **Mailloux Louise**, professeure de philosophie à Montréal, Québec, Canada - **Mainil Pierre-Jean**, Belgique - **Manavatavadi Satya Nandan**, humaniste laïque, fondateur du CILALP, Inde - **Mantello Maria**, président de la Libre Pensée italienne «Giordano Bruno»,

Italie - **Marsot Bruno**, membre de la Commission Administrative Nationale de la Libre Pensée, France - **Martinez Luis Miguel**, libre penseur indépendant, Mexique - **Martinez Miguel L.**, Cantabria, Espagne - **Martinez Perez Adriana**, psychiatre, Uruguay - **Massa Jorge**, libre penseur, directeur de l'Association civile du 20 Septembre, Uruguay - **Masson Henri**, espéranto, fondateur du CILALP, France - **Mateus Luis Manuel**, militant laïque, fondateur du CILALP, Portugal - **Mavromatti Oleg**, artiste Russie, Bulgarie, USA - **Mbille Martin**, président de la Libre Pensée du Cameroun, fondateur du CILALP, Cameroun - **Meaden Terence**, Oxford, Royaume-Uni - **Mezzo Giovani**, consultant pour la laïcité des Institutions, Italie - **Michelletti Oscar**, athée, Argentine - **Midavaine Sylvie**, libre penseuse, membre de la délégation de l'IHEU à la Commission des droits de l'Homme de l'ONU à Genève, France - **Miller Loren C.**, Cleveland (Ohio), USA - **Minones Lucio Andrés**, secrétaire de l'Association d'Athée d'Argentine - **Mohedano Fabian**, secrétaire du Mouvement Laïque et Progressiste Catalogne, Espagne - **Molina Vicenc**, professeur, Fondation Francisco Ferrer, Espagne - **Mollés Dévrig**, humaniste, libre penseur, Argentine - **Moreno-Ruff Pierre-Yves**, éditeur de Ferdinand Buisson, internationaliste, France - **Mroz Krzyszto**, membre de la Libre Pensée polonaise, Pologne - **Mudly Kuven**, Afrique du Sud - **Dr Mueller Volker**, président de l'Association des libres penseurs et humanistes du Brandenbourg, fondateur du CILALP, Allemagne - **Munar Carlos**, libre penseur colombo-canadien - **Nacciariti Fiorenzo**, athée, antifasciste, Italie - **Namazie Maryam**, porte-parole du conseil des ex-musulmans de Grande-Bretagne et pour une seule loi pour tous, Londres, Grande-Bretagne - **Nasreen Taslima**, née au Bangladesh, citoyenne suédoise, Suède - **Neyeloff Alejo**, Argentine - **Nkunzimana Paul**, professeur à l'Université, membre fondateur CILALP, Burundi - **Nuarte Rolando Daniel**, athée, Argentine - **Oriol Illa**, directeur général de la Fondation Francisco Ferrer y Guardia Barcelone, Catalogne, Espagne - **Ottoneiro Eduard Adrian**, athée, Argentine - **Overton Nancy**, USA - **Padovan Manlio**, Papozze (Ro), Italie - **Parada Jan**, editor E-zine Humanisti.sk, Slovaquie - **Parizhskiy Yury**, membre de Russian Humanist Society, Saint-Petersbourg, Russie - **Dr. Pataki Tamas**, Melbourne, Australie - **Pecker Jean-Claude**, astrophysicien, membre de l'Institut, rationaliste, France - **Pena-Ruiz Henri**, philosophe et écrivain, France - **Pérez Echinope**, libre penseur, Uruguay - **Perruchoud Eric**, libre penseur, Suisse - **Pion Michel**, président de l'Association Humaniste du Québec, Canada - **Piraux Morgane**, comédienne, Belgique - **Podesta Alicia**, libre penseuse, Uruguay - **Pokorska Hanna**, Szczecin Pologne - **Polo Gaona Isabel**, journaliste indépendante du Pérou - **Ponce Muriel Alvaro**, historien, Colombie - **Pont-Clemente Joan-Francesco**, président de la Fondation Francisco Ferrer, Espagne - **Porrati Sergio**, athée, Barcelone, Espagne - **Pouloart Thierry**, libraire Saint-Gilles-les-Bruxelles, Belgique - **Ramadan Mario**, Alliance des athées, libres penseurs et agnostiques libanais, Liban - **Rampp Gerhard**, Bund Für Geistesfreiheit (BFG) Augsburg, Allemagne - **Rayski Mieczyslaw**, Pologne - **Read Clive**, Afrique du Sud - **Reis Manuel**, humaniste, médecin, Portugal - **Rivière Christian**, espérantiste, président d'ATEO - **Rizzuti Bruno**, athée, Argentine - **Riba Albert**, pour l'Union des Athées et des Libres Penseurs d'Espagne, fondateur du CILALP, Espagne - **Rietschj Monteiro Eugénio**, professeur d'université, Portugal - **Rolleri Muente Mario**, vice Grand Maître de la Grande Loge Constitutionnelle du Pérou, Pérou - **Rooke Dieter**, membre de ATEO, Suisse - **Rosso Pereira Nelly**, libre penseuse, Uruguay - **Roy Pierre**, président de la Fédération française des Associations des monuments pacifistes et laïques, France - **Saad Georges**, militant de la laïcité, Liban - **Salamero Joachim**, président d'honneur de la Libre Pensée française, fondateur du CILALP, France - **Salguero Mariano**, sociologue, Argentine - **Salustri Filippo A.**, Ph.D., P.Eng. Mechanical and Industrial Engineering Toronto, Ontario, Canada - **Sanderson Terry**, libre penseur, Grande-Bretagne - **Sangiovanni Mostarda**, Uruguay - **Sankari Nina**, présidente de l'Initiative Féministe Européenne de Pologne, Association Rationaliste, Pologne - **Sassi Bruna**, libre penseuse, St Pieters Leeuw, Belgique - **Stachurska Teresa**, Białystok, Pologne - **Schiappa Jean-Marc**, président de l'Institut de Recherche et d'Étude sur la Libre Pensée, France - **Schrouff Rosa-Marita**, Aachen, Allemagne - **Seccombe Ralph**, président Australians for Separation of Church and State, Australie - **Skoda Rastislav**, Slovaquie - **Silveyra Silvia**, libre penseuse, Uruguay - **Silverman David**, président d'American Atheists, USA - **Siméone Dominique**, responsable de la Commission « Esperanto » de la Libre Pensée, France - **Singer Claude**, directeur de *l'Idée libre*, revue culturelle de la Libre Pensée, France - **Sousa Belmiro**, Association Ara Solis, Portugal - **Stanosz Barbara**, professeure, philosophe, membre titulaire de la Société scientifique de Varsovie, Pologne - **Statz Rainer**, Allemagne - **Steinbach Margit**, Allemagne - **Susanne Charles**, professeur à l'Université Libre de Bruxelles, Belgique - **Tampieri Susana Elisa**, présidente d'Humanist Ethical Association "DEODORO ROCA", Argentine - **Tanto Luciano**, Argentine - **Telegin Vladimir Vladimirovitch**, St-Petersburg, Russie - **Teliz Norma**, libre penseuse, Uruguay - **Ter-Oganian Avdei**, artiste, République Tchèque - **Tehrani, Dabir Pr.**, libre penseur hollandais, résidant en Grande-Bretagne - **Thain Réjeanne**, humaniste en Ontario, Canada - **Thain Richard**, humaniste en Ontario, fondateur du CILALP, Canada - **Tietze Ulrike**, Bund Gegen Anpassung, fondatrice du CILALP, Allemagne - **Tosti Luigi**, athée, magistrat, Italie - **Touzani Sam**, artiste, libre penseur, athée, Belgique - **Thullen Gabriel**, libre penseur, enseignant et syndicaliste, Suisse - **Tyrlík Stanislaw**, professeur, Pologne - **Varela Rosa**, libre penseuse, Uruguay - **Vazquez Juan**, Argentine - **Ventura Rodrigo**, athée, Argentine - **Vijayam G.** Ph.D., Executive Director Atheist Centre, Inde - **Verton Luc**, éditeur, directeur des éditions Memogrames, Belgique - **Villanueva Joffre**, secrétaire général du Mouvement Laïque et Progressiste de Catalogne, Espagne - **Villareal Cristina Alicia**, libre penseuse, Uruguay - **Vincent Michèle**, vice-présidente de la Libre Pensée, France - **Waldorf Peter**, Steyr, Autriche - **Wallace Max**, ANZSA, membre fondateur du CILALP, Australie - **Wallace Meg**, ANZSA, Australie - **Wauters Myriam**, professeur Communauté française de Belgique - **Wendrychowicz Andrzej**, Société Rationaliste polonaise, Pologne - **Wallace Stephen**, Queen Creek, Arizona USA - **Wendt Joachim**, Allemagne - **Whitehead Fred**, libre penseur, historien, membre fondateur du CILALP, Kansas City, USA - **Wood Keith Porteous**, libre penseur, membre fondateur du CILALP, Grande-Bretagne.

En Oslo a 10 de agosto de 2011

## **Resolución**

---

El AILP dirrigida a las autoridades españolas con ocasión de la visita del Papa

La Asociación Internacional del Librepensamiento, reunida en el Congreso fundacional, ha aprobado la siguiente resolución:

Ante la próxima visita del Sr. Ratzinger, jefe de la Iglesia católica, a España los días 19 al 21 de agosto, denunciamos a las autoridades españolas por contemporizar con una persona, que es el jefe autoritario de un grupo misógino y antidemocrático, y financiar su viaje con cargo a los ciudadanos que no comparten sus ideas, lo que queda agravado por ser un país en situación de profunda crisis económica.

Y nos solidarizamos con las actividades de protesta que se llevan a cabo en muchas ciudades, pese a la oposición de las autoridades, que no respetan la aconfesionalidad del estado prevista en la Constitución Española.

En Oslo a 10 de agosto de 2011